



# Aproximación al Séptimo Programa Marco (VII PM)



Organizan:



2 de Marzo de 2011

- 1. Aspectos generales del Séptimo Programa Marco (VII PM)**
- 2. Programa Cooperación**
- 3. Programa Personas**
- 4. Programa Capacidades**

# 1. Aspectos generales del Séptimo Programa Marco (VII PM)

---



## 1. Aspectos generales del Séptimo Programa Marco (VII PM)

2. Programa Cooperación
3. Programa Personas
4. Programa Capacidades

# 1. Aspectos generales del Séptimo Programa Marco (VII PM)

---



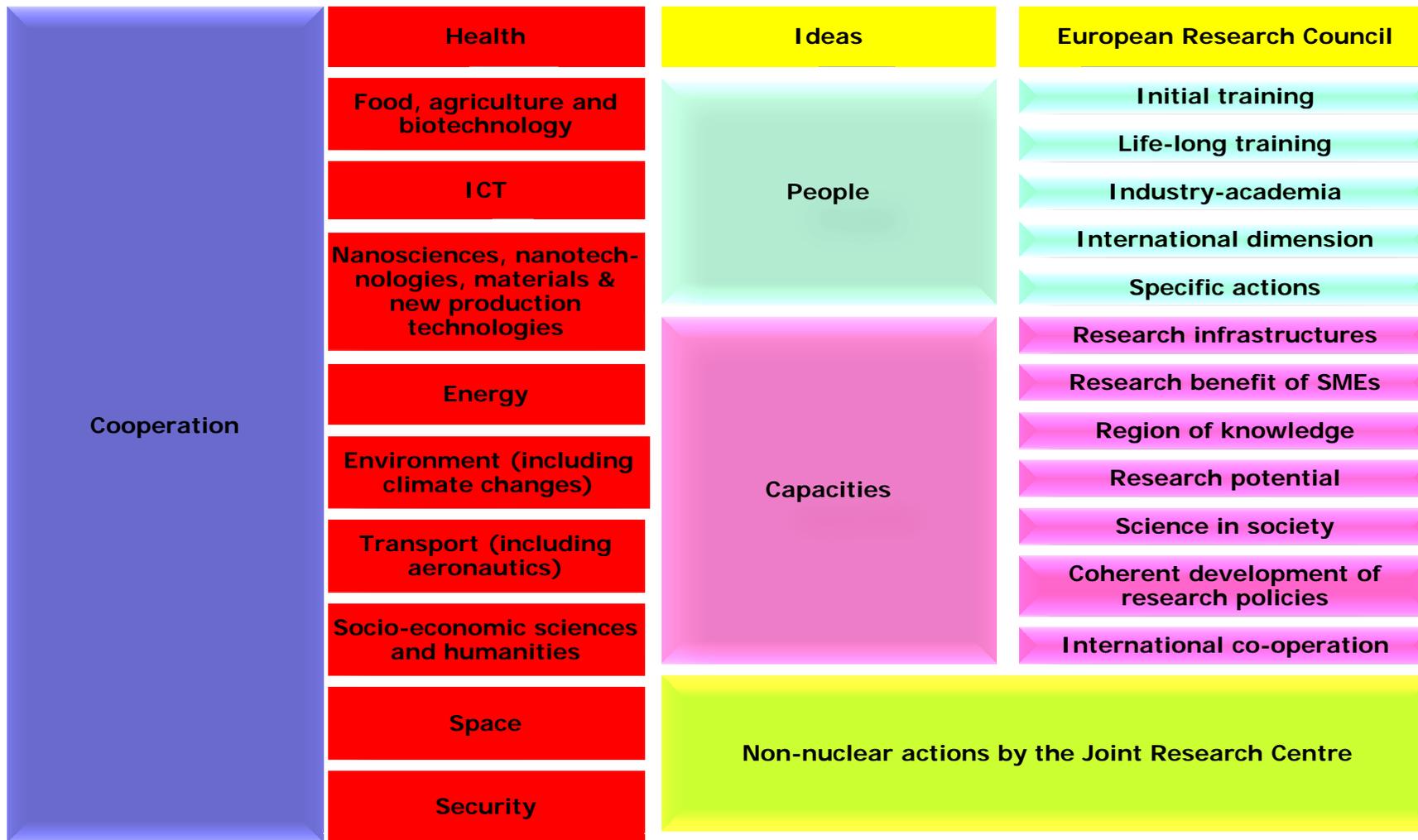
## VII PROGRAMA MARCO

« economía basada en el conocimiento más dinámica y competitiva del mundo ».

Los Programas Marco de investigación tienen dos objetivos estratégicos principales:

- reforzar la base científica y tecnológica de la industria europea;
- favorecer su competitividad internacional, promoviendo una investigación que respalde las políticas comunitarias.

# 1. Aspectos generales del Séptimo Programa Marco (VII PM)

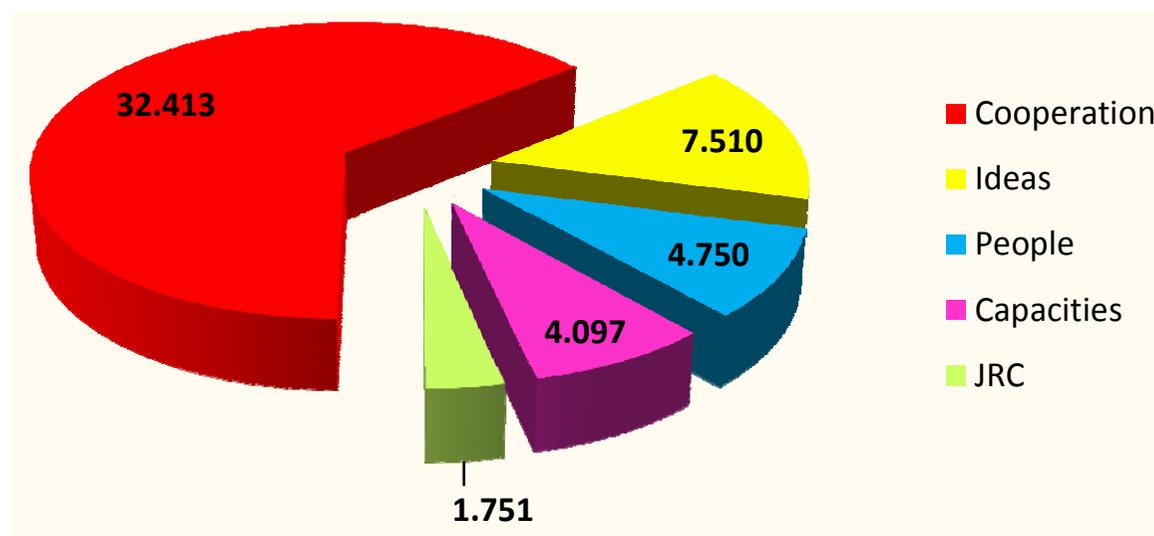


# 1. Aspectos generales del Séptimo Programa Marco (VII PM)



Presupuesto Total del VIIPM: **50.521 M€** (\*)

## Distribución del Presupuesto del VIIPM (M€)



(\*) [Decision of the European Parliament and of the Council of 18 December 2006](#)

## 2. Programa Cooperación

---

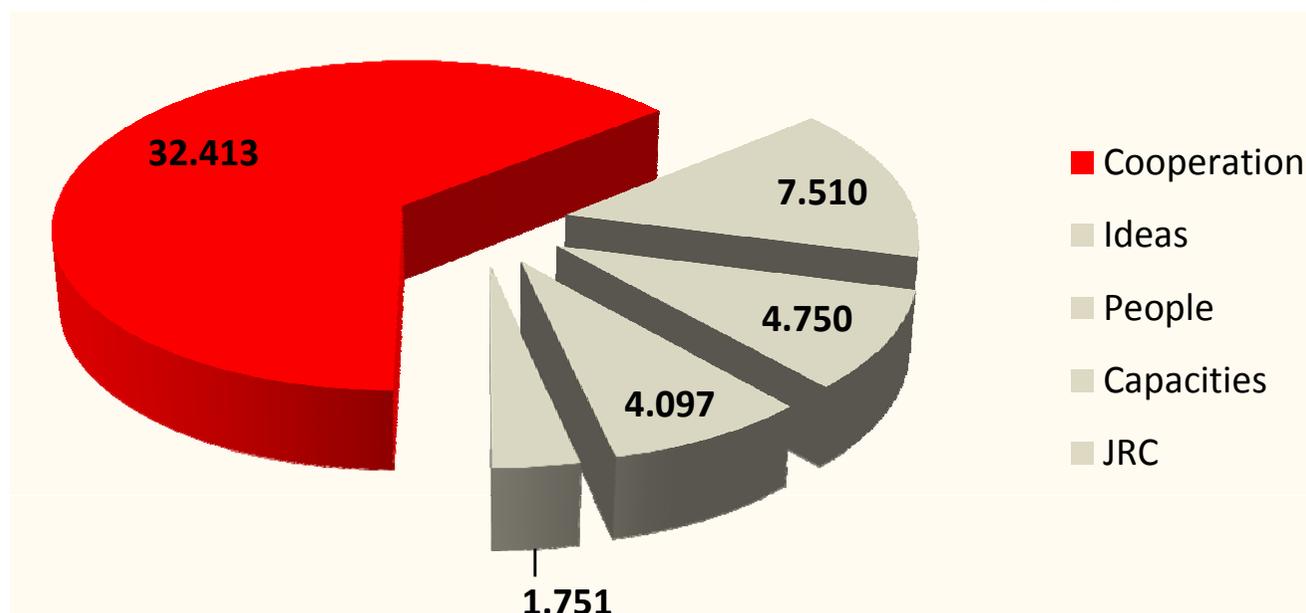


1. Aspectos generales del Séptimo Programa Marco (VII PM)
- 2. Programa Cooperación**
3. Programa Personas
4. Programa Capacidades

## 2. Programa Cooperación



### Distribución del Presupuesto del VIIPM (M€)



### Objetivo Político:

el 15 % del presupuesto del programa Cooperación debe ir destinado a las Pymes

## 2. Programa Cooperación

---



**Objetivo:** prestar apoyo a la cooperación transnacional, dentro de la Unión Europea (UE) y fuera de ella, en una serie de campos temáticos correspondientes a los principales ámbitos del progreso del conocimiento y la tecnología

Los 10 temas prioritarios de investigación para Europa son:

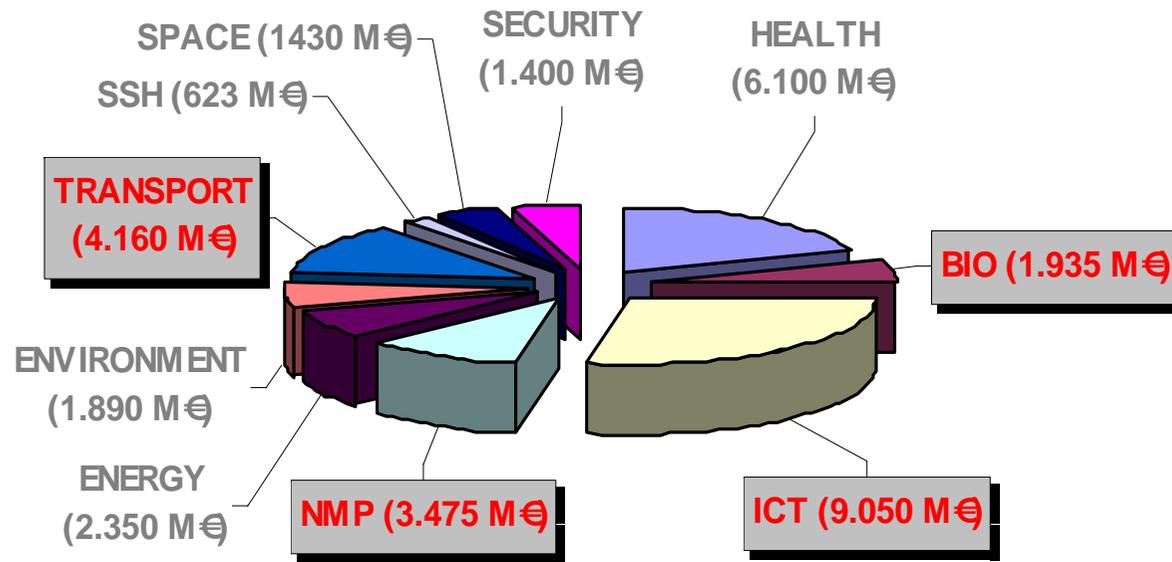
1. Salud (HEALTH)
2. Alimentos, Agricultura, Pesca y Biotecnología (KBBE ó BIO)
3. Tecnologías de la Información y la Comunicación (ICT)
4. Nanociencias, Nanotecnologías, Materiales y Nuovas Tecnologías de Producción (NMP)
5. Energía (ENERGY)
6. Medioambiente (ENVIRONMENT)
7. Transporte (TRANSPORT)
8. Ciencias Socioeconómicas y Humanidades (SSH)
9. Espacio (SPACE)
10. Seguridad (SECURITY)

## 2. Programa Cooperación



Presupuesto Total: 32.413 Millones de €

### PRESUPUESTO POR TEMAS



## 2. Programa Cooperación

---



### TEMA 1: SALUD

**Objetivo:** Mejorar la capacidad de los ciudadanos europeos y aumentar la competitividad y la capacidad de innovación de las empresas europeas relacionadas con la salud, haciendo frente a los problemas sanitarios mundiales como las nuevas epidemias.

**Presupuesto:** 6.100 millones de €

#### Áreas de actividad:

- Biotecnología, herramientas genéricas y tecnologías médicas en beneficio de la salud.
  - Translación de la investigación en beneficio de la salud humana.
  - Optimización de la prestación de asistencia sanitaria a los europeos.
  - Otras acciones que respondan a necesidades de las políticas comunitarias.

## 2. Programa Cooperación

---



### TEMA 2: ALIMENTACIÓN, AGRICULTURA, PESCA Y BIOTECNOLOGÍA

**Objetivo:** Crear en Europa una bioeconomía basada en el conocimiento agrupando a científicos, la industria y los demás interesados para explotar oportunidades de investigación nuevas y emergentes, que aborden retos económicos, medioambientales y sociales.

**Presupuesto:** 1.935 millones de €

#### Áreas de actividad:

- Gestión y producción sostenible de los recursos biológicos.
- Instrumentos para aplicar las políticas y estrategias que respalden la idea de una bioeconomía europea basada en el conocimiento.
  - La integridad y el control de la cadena alimentaria abarcando alimentación, salud y bienestar (*from farm to fork*).
  - Ciencias de la vida y biotecnología para procesos y productos no alimentarios sostenibles.

## 2. Programa Cooperación

---



### TEMA 3: TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LA COMUNICACIÓN

**Objetivo:** mejorar la competitividad de la industria europea y responder a las demandas socioeconómicas mediante el dominio de los futuros desarrollos de las Tecnologías de la Información y la Comunicación.

**Presupuesto:** 9.050 millones de €

#### Áreas de actividad:

- Seguridad y estabilidad de las infraestructuras de redes y servicios.
- Rendimiento y fiabilidad de los sistemas electrónicos y sus componentes.
- Sistemas de TIC personalizados.
- Gestión de contenidos digitales.

## 2. Programa Cooperación

---



### TEMA 4: NMP

**Objetivo:** mejorar la competitividad de la industria europea mediante:

- Una transición efectiva de la industria, pasando de basarse en recursos a basarse en el conocimiento.
  - La generación de nuevo conocimiento “rompedor” y aplicable.
  - El refuerzo del liderazgo europeo en nanomateriales y tecnologías de la producción.

**Presupuesto:** 3.475 millones de €

### Áreas de actividad:

- Nanociencias y nanotecnologías.
- Materiales.
- Nuevas tecnologías de producción.
- Integración de tecnologías para aplicaciones industriales.

## 2. Programa Cooperación

---



### TEMA 5: ENERGÍA

**Objetivo:** adaptar el actual sistema energético para hacerlo más sostenible, con menor dependencia de combustibles importados y basado en la diversificación de fuentes energéticas, particularmente renovables y no contaminantes, dando especial importancia a temas de eficiencia energética.

**Presupuesto:** 2.350 millones de €

#### Áreas de actividad:

- Generación de electricidad renovable.
- Producción de combustibles renovables.
- Energías renovables para calefacción y refrigeración.
- Tecnologías de captura y almacenamiento de CO2.
- Redes energéticas inteligentes.
- Eficiencia y ahorro energético.
- Conocimientos para formular políticas energéticas.

## 2. Programa Cooperación

---



### TEMA 6: MEDIO AMBIENTE

**Objetivo:** fomentar la gestión sostenible del medio ambiente y sus recursos, a través del aumento del conocimiento sobre las interacciones entre el clima, la biosfera, los ecosistemas y la actividad humana, así como con el desarrollo de nuevas tecnologías, instrumentos y servicios dirigidos al tratamiento integrado de cuestiones ambientales globales.

**Presupuesto:** 1.890 millones de €

#### Áreas de actividad:

- Cambio climático y riesgos naturales.
- Gestión sostenible de los recursos.
- Tecnologías medioambientales.
- Medio ambiente y salud.
- Instrumentos de observación y monitorización de la Tierra.

## 2. Programa Cooperación

---



### TEMA 7: TRANSPORTE

**Objetivo:** desarrollar sistemas de transporte paneuropeos “más ecológicos” y “más inteligentes” en beneficio de los ciudadanos. La investigación en materia de transporte tendrá también una incidencia directa en otras políticas fundamentales como las relativas a comercio, competencia, empleo, cohesión, energía, seguridad y mercado interior.

**Presupuesto:** 4.160 millones de €

#### Áreas de actividad:

- Aeronáutica y transporte aéreo.
- Transporte de superficie sostenible (ferroviario, por carretera y por vías acuáticas)
- Apoyo al sistema europeo de navegación por satélite Galileo y EGNOS

## 2. Programa Cooperación

---



### TEMA 8: CIENCIAS SOCIOECONÓMICAS Y HUMANIDADES

**Objetivo:** generación de conocimiento sobre los retos socioeconómicos a los que se enfrenta Europa, como el crecimiento, el empleo, la cohesión social y la sostenibilidad, la calidad de vida, la educación, los aspectos culturales y la interdependencia mundial.

**Presupuesto:** 623 millones de €

#### Áreas de actividad:

- Crecimiento, empleo y competitividad en la sociedad del conocimiento.
- Principales tendencias de la sociedad e implicaciones.
- Europa en el mundo.
- Indicadores científicos y socioeconómicos.
- Actividades de prospectiva.

## 2. Programa Cooperación

---



### TEMA 9: ESPACIO

**Objetivo:** apoyar un Programa Espacial Europeo centrado en aplicaciones como el Sistema de Vigilancia Mundial del Medio Ambiente y la Seguridad (GMES), en beneficio de los ciudadanos y con miras a la competitividad de la industria espacial europea.

**Presupuesto:** 1.430 millones de €

#### Áreas de actividad:

- Aplicaciones espaciales al servicio de la sociedad europea.
- Exploración del espacio.
- Investigación y desarrollo tecnológico para fortalecer las bases del sector espacial europeo.

## 2. Programa Cooperación

---



### TEMA 10: SEGURIDAD

**Objetivo:** desarrollo de tecnologías y conocimientos que garanticen la seguridad ciudadana, actuando sobre amenazas tales como el terrorismo y el crimen organizado, desastres naturales y accidentes industriales, teniendo en cuenta los derechos humanos fundamentales, incluyendo la privacidad.

**Presupuesto:** 1.400 millones de €

#### Áreas de actividad:

- Seguridad ciudadana, de infraestructuras y de servicio públicos.
- Vigilancia inteligente y seguridad fronteriza.
- Restablecimiento de la seguridad en caso de crisis.
- Integración, interconexión e interoperabilidad de los sistemas de seguridad.
- Seguridad y sociedad.
- Coordinación y estructuración de la investigación sobre seguridad.

## 2. Programa Cooperación

---



### PROGRAMAS DE TRABAJO Y CONVOCATORIAS

#### ¿Dónde puedo presentar mi proyecto?

1. Dentro de cada tema, hay convocatorias periódicas (aproximadamente, anuales). Pueden abarcar años naturales distintos.
2. Cada convocatoria tiene un programa de trabajo específico.
3. Cada programa de trabajo contiene varias áreas; cada área contiene varias actividades; en cada actividad, hay varios *topics*, sobre los que se deben basar los proyectos.
4. Cada *topic* lleva asociado un esquema de financiación concreto, con sus requisitos de número de participantes y procedencia ([http://cordis.europa.eu/fp7/who\\_en.html](http://cordis.europa.eu/fp7/who_en.html))
5. En la ficha de cada convocatoria se mencionan qué topics concretos del programa de trabajo se abren.

## 2. Programa Cooperación

---



### PROGRAMAS DE TRABAJO Y CONVOCATORIAS

#### ¿Cómo se definen los programas de trabajo?

Son documentos elaborados por la CE, y consensuados en sucesivos borradores con los Estados Miembros, que se basan en distintas aportaciones:

- Comité del programa.
- Necesidades de las políticas de la UE.
- Estudios sobre resultados de proyectos previos.
- Comunidad científica, congresos, foros, etc.
- Agendas estratégicas de las plataformas tecnológicas.

En todo caso, cualquier *topic* en un programa de trabajo debe cumplir con:

- Valor añadido europeo (impacto económico, desarrollo de políticas, etc).
- Encajar en los objetivos del tema y del VII PM en su conjunto.

## 2. Programa Cooperación



### Convocatorias Abiertas (Ejemplos)

#### Tema 3. TIC

##### FP7-ICT-2011-SME-DCL

Apertura: 1 de Febrero de 2011

Cierre: 28 de Abril de 2011

Enlace de la convocatoria:

[http://cordis.europa.eu/fp7/dc/index.cfm?fuseaction=UserSite.CooperationDetailsCallPage&call\\_id=392](http://cordis.europa.eu/fp7/dc/index.cfm?fuseaction=UserSite.CooperationDetailsCallPage&call_id=392)

donde se puede obtener:

- ✓ Programa de trabajo
- ✓ Ficha de la convocatoria
- ✓ Guía del solicitante
- ✓ Información adicional

#### Tema 5. Energía

##### FP7-ENERGY-2011-2

Apertura: 20 de Julio de 2010

Cierre: 7 de Abril de 2011

Enlace de la convocatoria:

[http://cordis.europa.eu/fp7/dc/index.cfm?fuseaction=UserSite.CooperationDetailsCallPage&call\\_id=342](http://cordis.europa.eu/fp7/dc/index.cfm?fuseaction=UserSite.CooperationDetailsCallPage&call_id=342)

donde se puede obtener:

- ✓ Programa de trabajo
- ✓ Ficha de la convocatoria
- ✓ Guía del solicitante
- ✓ Información adicional

## 3. Programa Personas

---

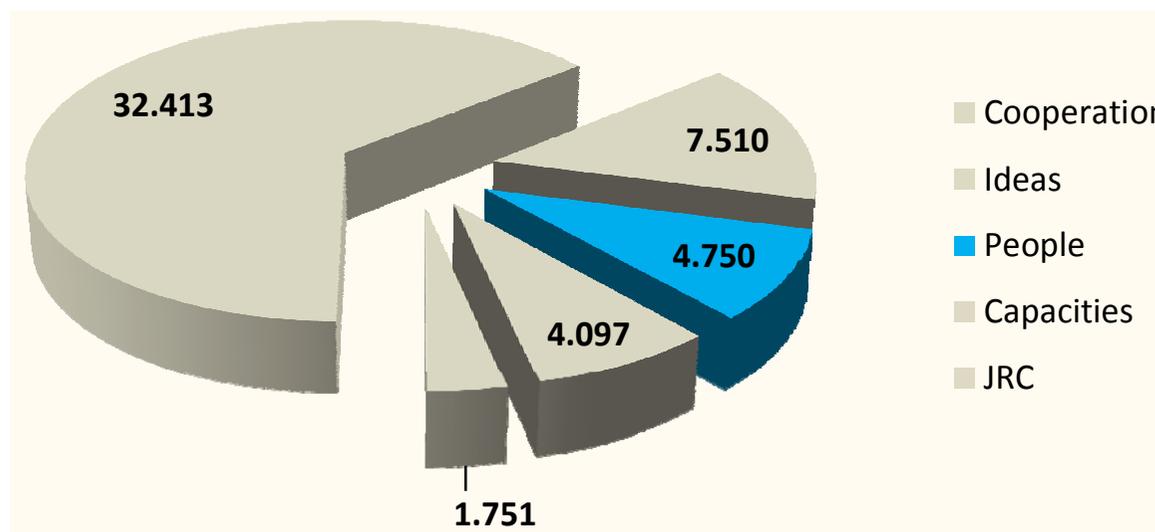


1. Aspectos generales del Séptimo Programa Marco (VII PM)
2. Programa Cooperación
- 3. Programa Personas**
4. Programa Capacidades

### 3. Programa Personas



#### Distribución del Presupuesto del VIIPM (M€)



#### Apuesta por los RRHH:

el presupuesto del programa Personas ha aumentado un 50 % con respecto al VI PM

### 3. Programa Personas

---



**Objetivo:** Fortalecer el potencial humano en la investigación en Europa, a través del estímulo de la profesión de investigador, así como tratando de retener en Europa a sus mejores investigadores. Las acciones del programa irán dirigidas a investigadores en todas las etapas, tanto en el sector público como privado.

El programa se implementa en diversos **ejes principales:**

- ✓ Formación inicial de jóvenes investigadores.
- ✓ Desarrollo de carrera para investigadores con experiencia (nuevas capacidades, interdisciplinariedad).
- ✓ Consorcios industria-academia (transferencia de tecnología y buenas prácticas).
- ✓ Dimensión internacional (fijar investigadores propios y atraer talento de fuera).
- ✓ Acciones específicas (eliminar barreras para la movilidad).

### 3. Programa Personas

---



#### ACCIONES MARIE CURIE

Base del programa Personas.

Constituyen el modo en que la CE intenta potenciar los recursos humanos activos en I+D en Europa (sector público y privado):

- ✓ creando una carrera investigadora atractiva
- ✓ complementando las aptitudes de los investigadores
- ✓ todo ello en un marco transnacional



### 3. Programa Personas

---



#### ESQUEMAS DE FINANCIACIÓN

- ✓ Industry-Academia Partnerships and Pathways (IAPP).
- ✓ Initial Training Networks (ITN).
- ✓ International Research Staff Exchange Scheme (IRSES).
- ✓ Acciones individuales (*fellowships*).

### 3. Programa Personas

---



#### INDUSTRY-ACADEMIA PARTNERSHIPS AND PATHWAYS (IAPP)

**Objetivo:** Fomentar la cooperación entre organizaciones públicas de investigación y empresas privadas para el desarrollo de un programa científico conjunto, a través del intercambio de personal.

#### Funcionamiento:

- ✓ Intercambio de personal propio (en su fase inicial o con experiencia).
- ✓ Intercambio transnacional (30 % en un mismo país).
- ✓ Permite nuevas contrataciones.
- ✓ Se valora la presencia de pymes.

### 3. Programa Personas



#### Sector Público

#### Sector Privado



### 3. Programa Personas

---



#### INITIAL TRAINING NETWORKS (ITN)

**Objetivo:** Ayuda a la constitución de una Red internacional de centros con un programa conjunto de formación para investigadores en los primeros 5 años de su carrera.

#### Funcionamiento:

- ✓ Puede existir un único solicitante.
- ✓ El perfil en fase inicial debe predominar (80 %).
- ✓ Diversos grados de implicación para el sector privado (socio o asociado).
- ✓ Se valora la presencia de pymes.

### 3. Programa Personas

---



#### INTERNATIONAL RESEARCH STAFF EXCHANGE SCHEME (IRSES)

**Objetivo:** ayudar al fortalecimiento de colaboración en investigación entre instituciones europeas e instituciones de terceros países, mediante el intercambio de personal.

**Funcionamiento:**

- ✓ Intercambio equilibrado entre UE y terceros países.
- ✓ Permite menor implicación del sector privado.
- ✓ Las estancias no pueden exceder de un año.

### 3. Programa Personas

---



#### FELLOWSHIPS

**Objetivo:** realización de un proyecto de investigación concreto, por medio de una solicitud conjunta (investigador + centro de acogida).

#### Funcionamiento:

- ✓ Financian fundamentalmente el coste del investigador.
- ✓ Requiere un acuerdo entre la CE y el centro de acogida, y un contrato del investigador con dicho centro.
- ✓ La movilidad puede ser de entrada o salida, internacional o europea.

### 3. Programa Personas

---



#### CONVOCATORIAS ABIERTAS (Ejemplo)

##### FP7-PEOPLE-2011-IRSES

Apertura: 20 de Octubre de 2010

Cierre: 17 de Marzo de 2011

Enlace de la convocatoria:

[http://cordis.europa.eu/fp7/dc/index.cfm?fuseaction=UserSite.PeopleDetailsCallPage&call\\_id=382](http://cordis.europa.eu/fp7/dc/index.cfm?fuseaction=UserSite.PeopleDetailsCallPage&call_id=382)

donde se puede obtener:

- ✓ Programa de trabajo.
- ✓ Ficha de la convocatoria
- ✓ Guía del solicitante.
- ✓ Información adicional.

## 4. Programa Capacidades

---

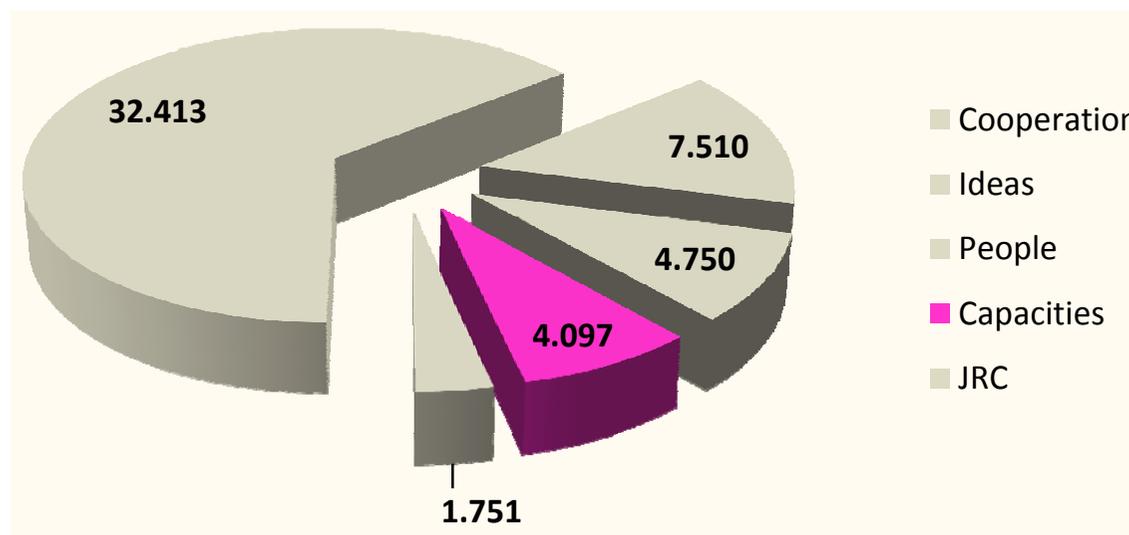


1. Aspectos generales del Séptimo Programa Marco (VII PM)
2. Programa Cooperación
3. Programa Personas

### 4. Programa Capacidades

## 4. Programa Capacidades

### Distribución del Presupuesto del VIIPM (M€)



#### El programa Capacidades:

Busca sinergias con resto del VII PM y con Programa de Competitividad e Innovación (CIP)

## 4. Programa Capacidades

---

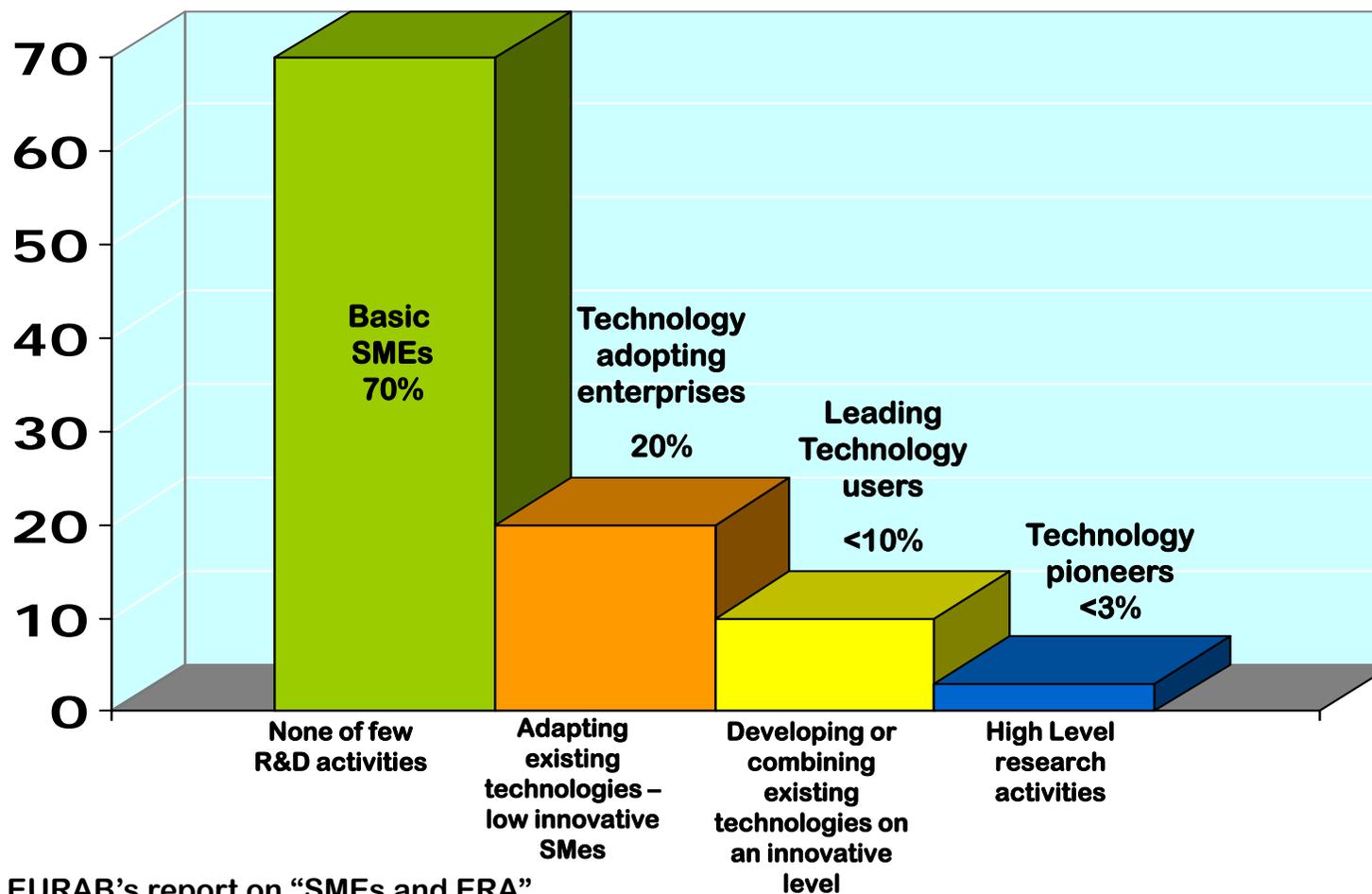


**Objetivo:** Contribuir al desarrollo de políticas coherentes y de impacto por parte de la CE y de los Estados Miembros

El programa se compone, fundamentalmente, de las siguientes **áreas**:

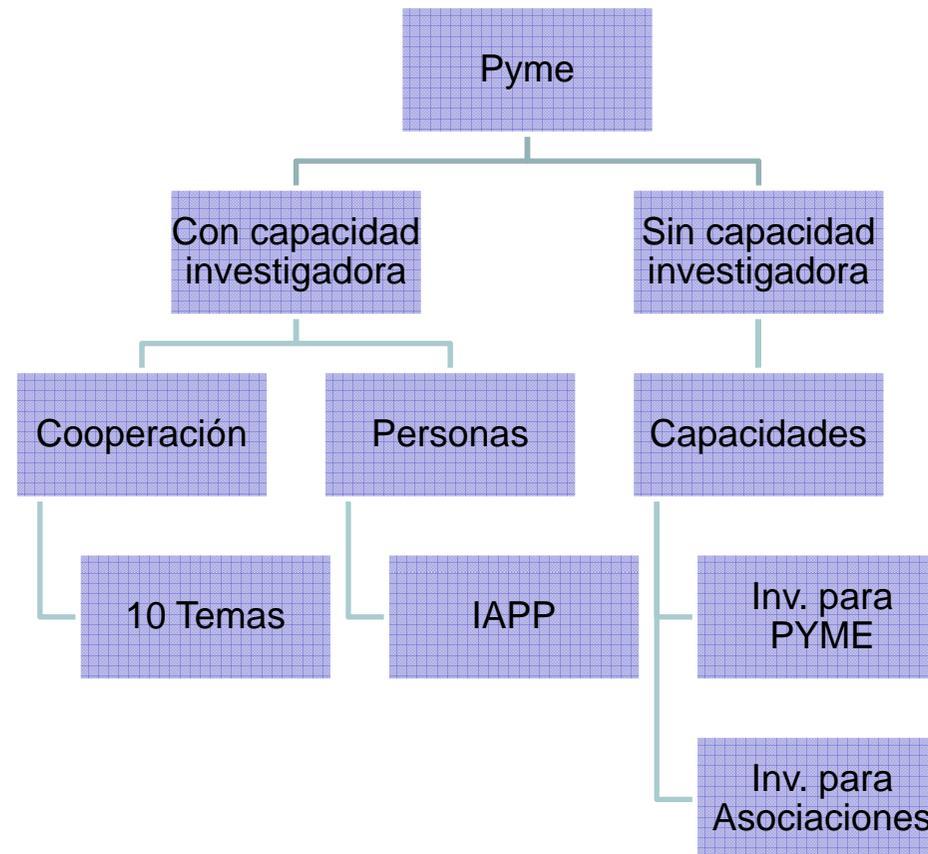
- ✓ Infraestructuras de investigación.
- ✓ **Investigación en beneficio de las pymes / asociaciones.**
- ✓ Regiones del conocimiento.
- ✓ Potencial de investigación en regiones de convergencia.
- ✓ Ciencia y sociedad.

## 4. Programa Capacidades



Fuente: EURAB's report on "SMEs and ERA"

## 4. Programa Capacidades



## 4. Programa Capacidades



### INVESTIGACIÓN EN BENEFICIO DE LAS PYMES

**Objetivo:** Consolidar la capacidad de innovación de las PYMEs en el desarrollo de nuevos productos y mercados gracias a la externalización de las actividades de investigación:

- ✓ Aumento de su esfuerzo investigador.
- ✓ Mejora de sus conocimientos tecnológicos.
- ✓ Ampliación de sus redes de contactos (clientes, proveedores, socios).
- ✓ Mejora de la explotación de los resultados de su I+D.

#### Destinatarios:

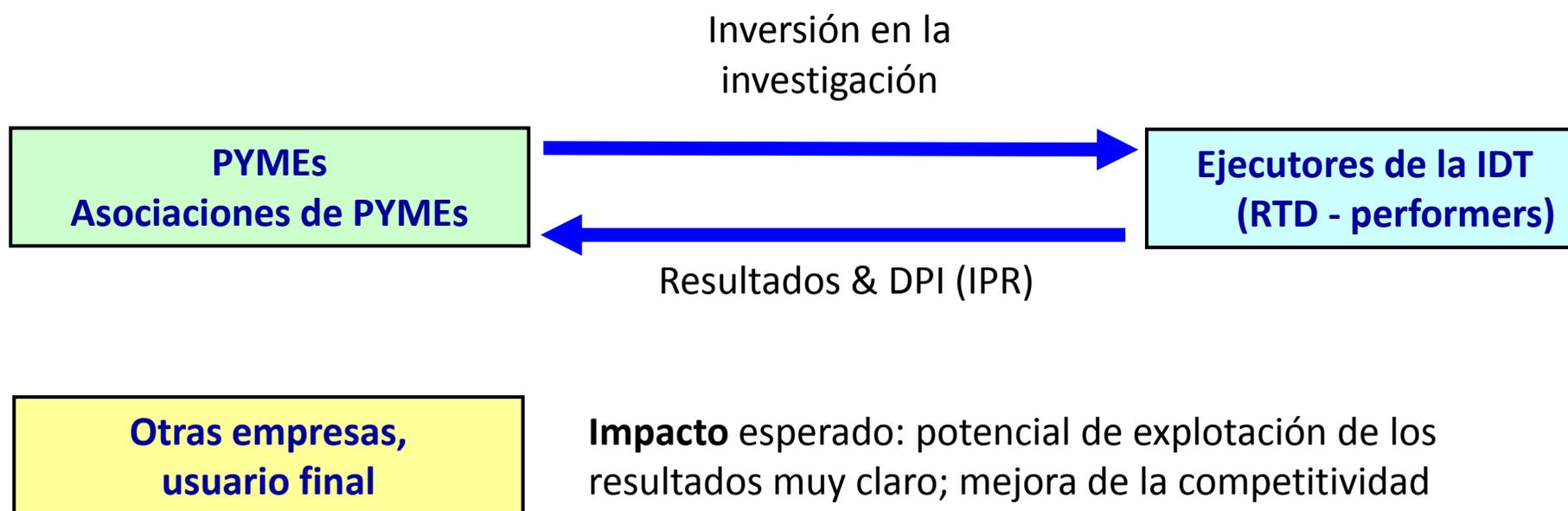
- ✓ Pymes de poca o nula capacidad investigadora.
- ✓ Pymes con alta capacidad investigadora (externalización).
- ✓ Asociaciones de pymes representativas (miembros/problemas comunes).

Planteamiento ascendente (*bottom-up*), que parte de necesidades reales de las pymes (**no hay temas establecidos**, pero *deben* buscarse sinergias con el Programa Cooperación)

## 4. Programa Capacidades



### INVESTIGACIÓN EN BENEFICIO DE LAS PYMES



## 4. Programa Capacidades

---



### INVESTIGACIÓN EN BENEFICIO DE LAS PYMES

- Relación de “comprador-vendedor” entre las Pymes y RTD-performers.
- Las Pymes invierten en proyectos de investigación y externalizan parte de las actividades de investigación encargandose a los "RTD performers".
- Los RTD performers **facturan** sus servicios a las Pymes, como subcontratistas.
- La contribución de la CE: Subvención al proyecto (y no a los participantes individuales) que cubre solamente parte de la inversión total.
- Las Pymes y “Otros participantes y usuarios finales” contribuyen al proyecto con sus propios recursos.
- Liderazgo colectivo de las Pymes en el proyecto.

## 4. Programa Capacidades

---



### INVESTIGACIÓN EN BENEFICIO DE LAS PYMES

**Derechos de propiedad intelectual (IPR):** por defecto, las Pymes tienen la propiedad completa de todos los resultados del proyecto (desarrollos o nuevo conocimiento). Estos resultados deben ser muy claros

El consorcio puede llegar a un acuerdo diferente según sus propios intereses, pero en cualquier caso:

- El acuerdo (en términos económicos) debe ser favorable para las pymes.
- El acuerdo tiene que ser reflejado en el valor de la factura.



**Núria Rodríguez Aubó**  
Consultora OpenInnovation, Econet s.l.



[nuria.rodriguez@econet-consultants.com](mailto:nuria.rodriguez@econet-consultants.com)

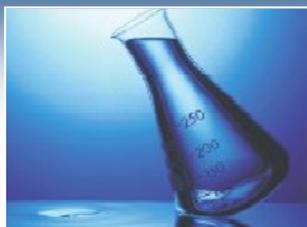
Tel. +34 981 919 386

[www.econet-consultants.com](http://www.econet-consultants.com)

Organizan:



2 de Marzo de 2011



# Aspectos legales y financieros en el Séptimo Programa Marco (VII PM)



Organizan:



2 de Marzo de 2011

Tengo una idea de proyecto que sospecho que puede encajar en el 7PM.  
¿Qué pasos formales debo seguir para transformar esa idea de proyecto en una propuesta elegible y potencialmente financiable?

- ✓ Comprobar la elegibilidad de la propuesta
- ✓ Conocer los aspectos legales de la propuesta
- ✓ Conocer los aspectos financieros de la propuesta
- ✓ Saber cómo se elabora el presupuesto

## ¿Dónde conseguir información?



# ELEGIBILIDAD DE LA PROPUESTA



## Information Package Key documents required for the preparation of your proposal.

In order to receive a complete Information Package for this call, you will need to select the following elements:

1. The call fiche (only available in .pdf format)
2. The work programme (.pdf format)
3. FP7 factsheets in your preferred language - an overview of the basic features of this programme (.pdf format)
4. The Guides for Applicants relevant to the funding schemes used in this call (.pdf format)

All files have been treated uniformly and compressed to facilitate the access to the individual documents and to optimise the speed of transfer. To access the files, you will need a [file compression utility](#) capable of opening the '.zip' format.

[select all](#) | [clear all](#)

- |                                     |   |               |
|-------------------------------------|---|---------------|
| <input type="checkbox"/>            | <b>Call Fiche</b>   | English   PDF |
| <input type="checkbox"/>            | <b>Cooperation Work Programme 2010 - General Introduction</b>                   | English   PDF |
| <input checked="" type="checkbox"/> | <b>Work Programme 2010 - Food, Agriculture and Fisheries, and Biotechnology</b> | English   PDF |
| <input type="checkbox"/>            | <b>Cooperation Work Programme 2010 - General Annexes</b>                        | English   PDF |
| <input checked="" type="checkbox"/> | <b>Guide for Applicants (Collaborative projects - CP)</b>                       | English   PDF |



## Programa de Trabajo (por temas)

*WORK PROGRAMME 2010*

*COOPERATION*

**THEME 2**

*FOOD, AGRICULTURE AND FISHERIES, AND BIOTECHNOLOGY*

*(European Commission C(2009) 5893 of 29 July 2009)*

# ELEGIBILIDAD DE LA PROPUESTA



TOPIC

FP7 Cooperation Work Programme: Food, Agriculture and Fisheries, and Biotechnology

**KBBE.2010.3.2-03: Modification of marine or freshwater algae to better suit industrial applications**

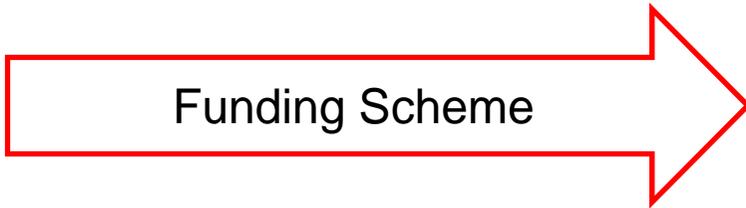
**Call: FP7-KBBE-2010-4**

The use of algae for industrial products requires significant adaptations in their genetic and metabolic capacities in order to optimize them for industrial exploitation. Taking into account the results of recent algae or plant genome sequencing efforts, the project will target the improvements needed for efficient development and application of industrial algae-based products (e.g. bioplastics, biofuels, biocomposites, pharmaceuticals, pigments). With this analysis, the project will modify accordingly, via genetic engineering, several selected species of micro- and/or macroalgae (excluding cyanobacteria). It will also develop new (or improve existing) effective stable transformation protocols, which are particularly missing for multicellular algae. The optimization of selected organisms will result in new or modified products and/or in improved content of components for an effective commercial application. Depending on the target molecules and organisms selected, the project will also include the study of cellular accumulation (e.g. cell wall, intracellular), metabolism or secretion mechanisms, or procedures for extraction and/or purification. This will be followed by functional testing of products, and development of a concept for industrial scale production facilities. The project will fully adhere to relevant EU and national regulations implementing appropriate safeguards for regulation and monitoring of genetically modified organisms, as well as to international treaties related to biodiversity preservation, sustainable use of its resources and fair and equitable sharing of benefits arising from genetic resources.

**Funding Scheme:** Collaborative Project (large scale integrating project). The requested European Community contribution shall not exceed EUR 6 000 000.

**Additional information:** Involvement of European industry, in particular SMEs, and its close collaboration with leading research institutions should add to the scientific and/or technological excellence of the project and is essential to achieve a clear economic potential and the expected impact of the research to be undertaken. This will be considered in the evaluation.

**Expected impact:** The European added value lies in supporting the objectives of the European Strategy for Marine and Maritime Research (2008), which aims at developing a competitive and sustainable European maritime economy, in harmony with the marine environment. At the same time, based on the similar scientific techniques applied to freshwater algae, the project extends these policy objectives to the freshwater environment.



Funding Scheme



## GUIDE FOR APPLICANTS

COOPERATION  
THEME 2: Food, Agriculture and Fisheries, and Biotechnology  
COLLABORATIVE PROJECT

**FP7-KBBE-2010-4**

Theme: Food, Agriculture and Fisheries, and Biotechnology

Guide for Applicants: Collaborative projects  
FP7-KBBE-2010-4

### About this Guide

This is version number 4 of the FP7 Guide for Applicants for calls using single-stage submission procedures.

The main part of this Guide (sections 1 to 5) is common to all such calls. Information specific to this call is found in the annexes.

This version contains a number of clarifications and amendments, the most important of which are:

- Additional guidance on page limits (annex 4)
- Additional guidance on dissemination of research (annex 4)

*Please note: This Guide is based on the rules and conditions contained in the legal documents relating to FP7 (in particular the Seventh Framework Programme, Specific Programmes, Rules for Participation, and the Work programmes), all of which can be consulted via the CORDIS web-site. The Guide does not in itself have legal value, and thus does not supersede those documents.*

Further copies of this Guide, together with all information related to this call for proposals, can be downloaded from the following web-site:  
<http://cordis.europa.eu/>

## Contenidos de la Propuesta

### Parte A

A1  
Datos del  
proyecto

A2  
Datos legales  
de los socios

A3  
Datos  
financieros  
(presupuesto)

### Parte B

Anexo Técnico

### Criterios básicos de Elegibilidad de una propuesta:

- ✓ Recibida por la Comisión antes de la fecha de cierre: (ej. **14 de enero de 2010 a las 17:00 (Hora Bruselas)**)
- ✓ Composición del partenariado (según esquema de financiación)
- ✓ Debidamente Completada (tanto parte A como B)
- ✓ Adecuación de la propuesta al 'topic', esquema de financiación y condiciones especiales (caso de SICA's, Pymes,...)
- ✓ No sobrepasar límites de financiación

# ELEGIBILIDAD DE LA PROPUESTA



Funding scheme	Minimum conditions
Collaborative Project	At least 3 independent legal entities, each of which is established in a MS or AC, and no two of which are established in the same MS or AC.
Coordination and Support Action (coordinating action)	At least 3 independent legal entities, each of which is established in a MS or AC, and no two of which are established in the same MS or AC.
Coordination and Support Action (supporting action)	At least 1 independent legal entity.

### Additional eligibility criteria

Collaborative project for specific cooperation Action (SICA) dedicated to international cooperation partner countries	At least 4 independent legal entities. Of these, 2 must be established in different MS or AC. The other 2 must be established in different provinces, oblasts, republics or states of India.
---	--



Los criterios de elegibilidad pueden variar de un tema a otro, revisar Work Programme siempre para analizar límites y características especiales

## ASPECTOS LEGALES DE LA PROPUESTA



La propuesta como tal no tiene valor legal por parte de los socios y del coordinador, pues es un documento que no va firmado. De todas formas es importante completar lo mejor posible la propuesta pues va a ser la base del desarrollo del proyecto:

- |                           |   |                               |
|---------------------------|---|-------------------------------|
| ✓ Propuesta técnica       | → | Anexo I (negociado con la EC) |
| ✓ Socios                  | → | Beneficiarios                 |
| ✓ Estructura de Gestión   | → | Base del Acuerdo de Consorcio |
| ✓ Distribución Financiera | → | Obligación de Cofinanciación  |
| ✓ Compromiso de trabajo   | → | Obligación sobre entregables  |

### Código **PIC** (Participant Identification Code)

Desde Mayo de 2008 se han armonizado las diferentes bases de datos de las DG de la EC que participaban en el Programa Marco, de manera que se ha dado un número de registro único (PIC Code), a cada institución que participa en el 7PM.

Aquellas instituciones que participan ya en algún proyecto del 7PM ya disponen de dicho número. Existe **buscador** en Cordis:

[http://ec.europa.eu/research/participants/portal/appmanager/participants/portal? nfp b=true& pageLabel=searchorganisations#wlp\\_searchorganisations](http://ec.europa.eu/research/participants/portal/appmanager/participants/portal? nfp b=true& pageLabel=searchorganisations#wlp_searchorganisations)

En caso de no estar registrada la institución, se puede registrar en el **URF** (Unique Registration Facility), aunque no se valida hasta que se tiene un primer proyecto financiado:

<http://ec.europa.eu/research/participants/portal/appmanager/participants/portal>

---

### LEAR (Legal Entity Appointed Representative)

El representante legal de cada institución ha de designar un 'Legal Entity Appointed Representative' para que sea el punto de enlace con la EC para todos los asuntos jurídicos de su institución.

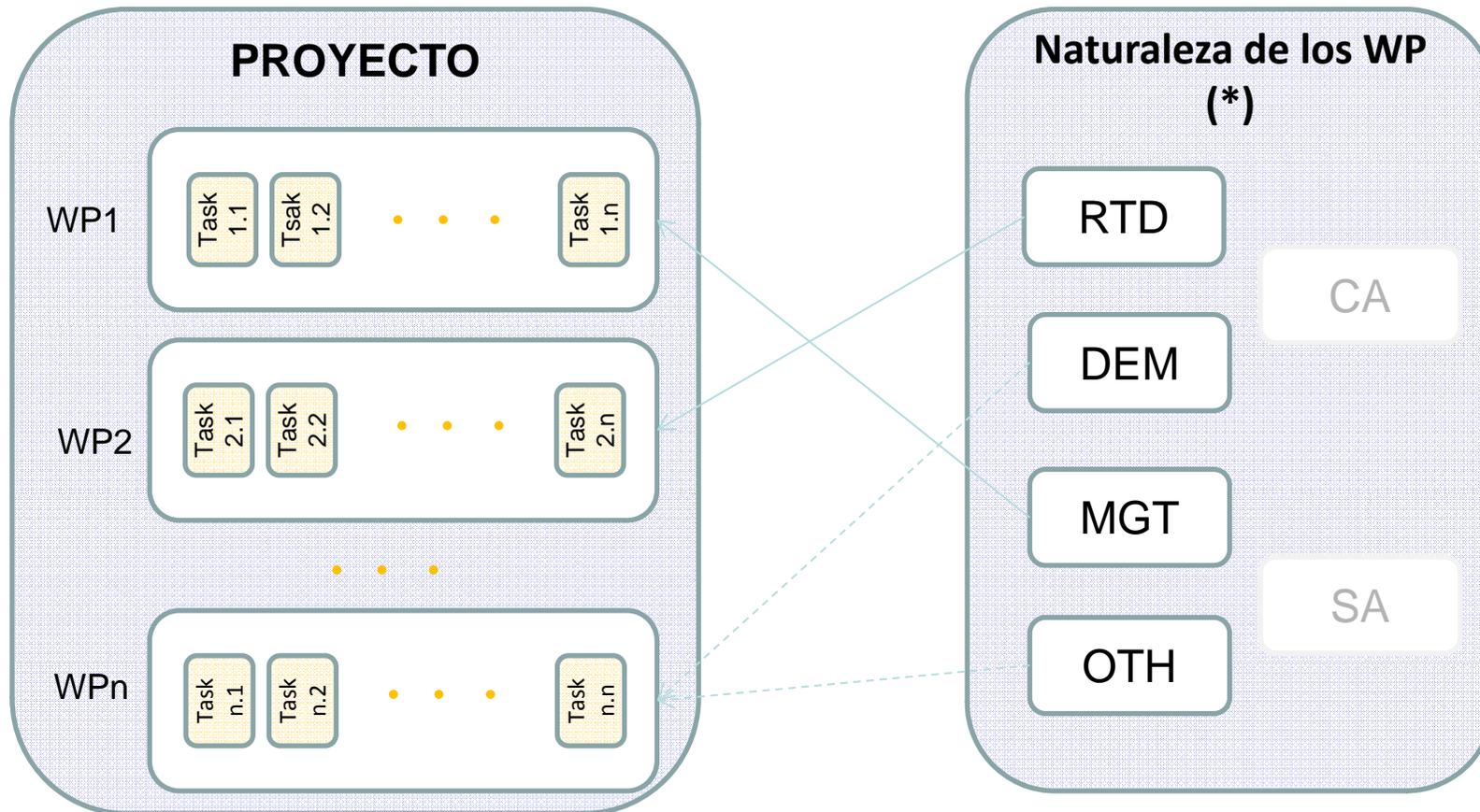
El LEAR proporciona a la EC información los datos jurídicos y financieros sobre su institución, y se compromete a mantener actualizada esa información de cara a subvenciones.

El LEAR comunica su papel dentro de la institución y facilita el PIC CODE a los investigadores u otros empleados interesados en participar en el 7PM.

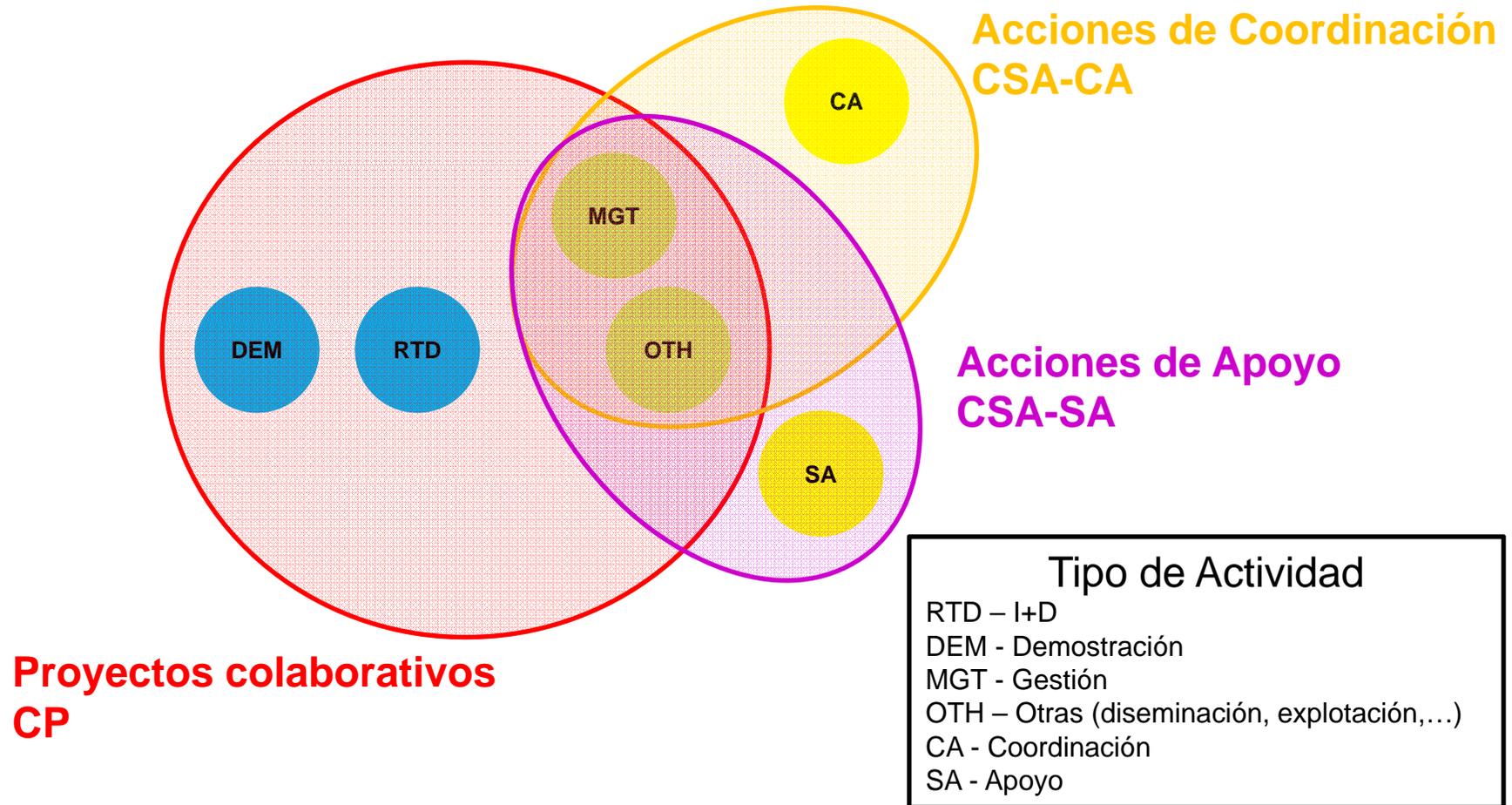
### Conceptos Básicos: Cofinanciación

- ✓ La EC Co-financia a unas tasas determinadas los costes elegibles asociados al proyecto.
- ✓ La tasa de Cofinanciación dependerá de la naturaleza bajo la que se desarrolla la actividad a cofinanciar.
- ✓ El Proyecto siempre es más caro (en **coste**) que la financiación que nos ofrece la EC.
- ✓ No obstante un adecuado uso de recursos propios de la institución asociada al proyecto, supone que los recursos que nos ofrece la EC bastan para hacer frente a los **gastos** necesarios para desarrollar el proyecto.

## Conceptos Básicos: Proyecto y Workpackages (WP)

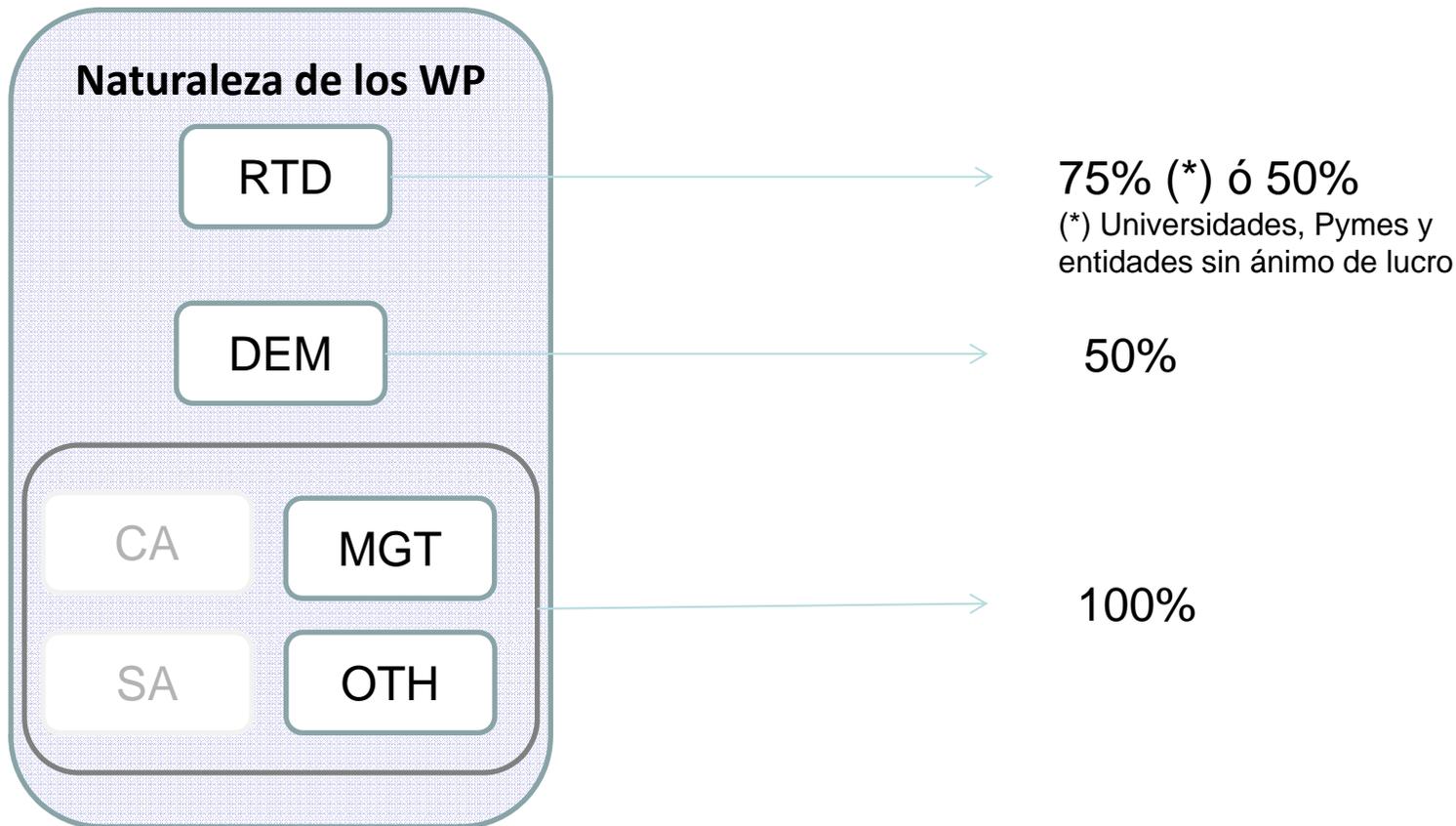


## Conceptos Básicos: Naturaleza de los WP (\*)



## Conceptos Básicos: Tasa de financiación

En función del tipo de actividad y perfil de la institución la tasa de financiación varía:



### Costes Elegibles

- ✓ **Costes Directos**: Costes identificables e imputables (de manera parcial o total) a un proyecto determinado.
  - Costes de Personal
  - Costes de Viaje
  - Equipamiento
  - Otros costes directos
  - Subcontratación (tienen que estar diferenciados en la propuesta)
  
- ✓ **Costes Indirectos**: Aquellos costes necesarios para llevar a cabo un proyecto, pero que no pueden imputarse directamente al mismo: personal de administración, luz, teléfono, material de oficina, fungible de oficina, etc.

### Costes de Personal

Aquellos costes, en términos de personas-mes identificables e imputables (total o parcialmente) a alguno de los WPs del proyecto.

Es muy importante considerar:

- ✓ Hay que incluir la cuota patronal (Seg. Social, etc.)
- ✓ El coste originado por personal propio, correspondiente al presupuesto ordinario de la institución, puede ser elegible y libera recursos para hacer frente a la cofinanciación, pero puede presentar límites
- ✓ La contratación de personal específico para el proyecto, suele hacerse mediante contratos por obra o servicio, suponen gastos efectivos de personal, pero puede representar cierto compromiso que conviene tener en cuenta
- ✓ De cara a las justificaciones a EC frente auditorías deberemos disponer de hojas de justificación de actividad: **time-sheets** y declaración del coste laboral en el periodo
- ✓ La EC no distingue si el personal es estatutario o no

### Costes de Personal: Time-Sheets

Recomendaciones para el control de tiempos:

- ✓ La mayor parte del Coste Directo se destina a este capítulo de gasto y la EC quiere estar segura de la veracidad de las declaraciones.
- ✓ La EC aconseja hojas de firmas o registros de equivalente valor que se recojan no a nivel proyecto, sino a nivel de global de actividad de los Investigadores
- ✓ Para investigadores contratados a cargo del proyecto, no siempre es necesario

# ASPECTOS FINANCIEROS DE LA PROPUESTA



Person : Prof. W.

Number of hours envisaged i.e. according to the employment contract: 20 hours/week

2008 January

Indicate the time in hours Only the yellow cells are writeable

Date	1	2	3	4	5	6	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Total
Day	Sun	Mo	Tue	Wed	Thu	Fri	Sat	Sun	Mo	Tue	Wed	Thu	Fri	Sat	Sun	Mo	Tue	Wed	Thu	Fri	Sat	Sun	Mo	Tue	Wed	Thu	Fri	Sat	Sun	Mo	Total
<b>EU-Projects</b>																															
<b>R&amp;D Activities</b>																															
Project x			3	4	7	8							3.5			3	2	8	0	4										7	58.5
Project y			5	5			5.5																								15.5
Project z																															0
Total R&D	0	8	8	7	8	5.5	0	0	0	0	0	0	3.5	0	0	3	2	8	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	74
<b>Demonstration</b>																															
Project x																															0
Project y																															0
Project z																															0
Total Demonstration	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Management</b>																															
Project x												8	3.5				5			1										17.5	
Project y																															0
Project z																															0
Total Management	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	3.5	0	0	0	5	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	17.5
<b>Other Activities</b>																															
Project x								3								5															8
Project y																															0
Project z																															0
Total Other	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8
<b>Internal and National Projects</b>																															
<b>Teaching</b>																															
B						2.5											8	1		5											12.5
C																															0
Total	0	0	0	0	0	2.5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	1	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	12.5
<b>Minuses</b>																															
<b>Annual Leave</b>																															
Special Leave						0																			8	8	8	8			32
Sickness									8	8	8																				24
Total Absences	0	0	0	0	0	0	0	0	8	8	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	8	8	8	0	0	56
Total productive hours	0	8	8	7	8	5.5	0	0	0	0	0	8	7	0	5	0	8	8	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	112
Total hours																															168

Signed

Approved

Productive hours per project	Project x	84
	Project y	15.5
	Project z	0

### Costes de Viaje

Aquellos costes necesarios para el desplazamiento de los investigadores en el marco del desarrollo de las acciones del proyecto. Estos costes siempre van a ser gastos efectivos y conviene detallar al máximo su composición en la propuesta.

Conviene considerar:

- ✓ El participante ha de aplicar su normativa habitual para reembolso de gastos de viaje e indemnización por dietas
- ✓ Es bueno guardar documentos acreditativos (hojas de participantes, actas de reuniones, etc.), también de la documentación propia del viaje (billetes de avión, tarjetas de embarque,...)
- ✓ Para viajes no previstos en el anexo I, es necesario pedir autorización al Officer
- ✓ Los viajes de personal que no forman parte de equipo investigador se consideran como «Otros coste directos» y deberán estar bien justificados

### Costes de Viaje: Flat Rate

De acuerdo con la Decisión del 23 de Marzo de 2009 (c(2009)1942), desde 2010 en algunos WorkProgrammes va a figurar la posibilidad de usar «Flat Rate» para Viajes y Dietas:

- ✓ Cualquier socio, en cualquier esquema, de manera opcional, a nivel de proyecto, solo si lo menciona el WorkProgramme
- ✓ Compuesto por: daily subsistence allowance + hotel allowance
- ✓ Se usarán tablas de referencia publicada para Officers de la EC
- ✓ Serán públicos y actualizados en Cordis:  
[ftp://ftp.cordis.europa.eu/pub/fp7/docs/flat-rates-subsistence\\_en.pdf](ftp://ftp.cordis.europa.eu/pub/fp7/docs/flat-rates-subsistence_en.pdf)
- ✓ Sobre este Flat Rate se aplica la tasa de cofinanciación

### Inventariable

Aquellos costes, en términos de elementos inventariables identificables e imputables (total o parcialmente) a uno o varios de los WPs del proyecto.

Es muy importante considerar:

- ✓ El participante ha de aplicar la amortización de acuerdo a las prácticas contables por las que se rija
- ✓ Si la duración del proyecto es menor al plazo de amortización, tendremos un gasto efectivo no subvencionable, equivalente a la parte no amortizada, además tampoco es elegible el IVA o impuesto equivalente asociado

### Subcontratación

Aquellos costes que no son ejecutados por el propio socio, sino que son subcontratados a otra entidad. **Tiene que estar reflejado en la propuesta original y tiene que estar motivado porque ninguno de los socios tiene la capacidad para desarrollar esa actividad.**

Conviene tener en cuenta:

- ✓ La responsabilidad de la actividad recae sobre el socio que subcontrata
- ✓ No originan Costes Indirectos
- ✓ Si tiene IVA (lo habitual), este IVA no será recuperable.
- ✓ No se puede subcontratar a uno de los socios del consorcio

**Algún ejemplo:** Cert. de estado financiero, recogida de muestras, traducción en conferencias, etc.

### Costes Indirectos: Modelos de Imputación

Existen diferentes modelos de Imputación de Costes Indirectos:

- ✓ **Costes Indirectos reales:** calculado (contabilidad analítica) o con método simplificado
- ✓ **Flat rate** (20% de los costes directos menos subcontratación)
- ✓ **Specific Flat Rate** (60% de los costes directos menos subcontratación): OPI's, Universidades, Pymes y Centros de Investigación sin ánimo de lucro, SIN POSIBILIDAD DE IDENTIFICAR POR PROYECTO LOS COSTES INDIRECTOS, pueden aplicar un Specific Flat Rate del (60% % de Costes directos- subcontratación)
- ✓ En CSA Y SSA el reembolso máximo de la EC es del 7% (sin incluir la subcontratación)



Preguntar a cada socio qué método utiliza porque inicialmente es único en todo el VIIPM

### Costes No Elegibles

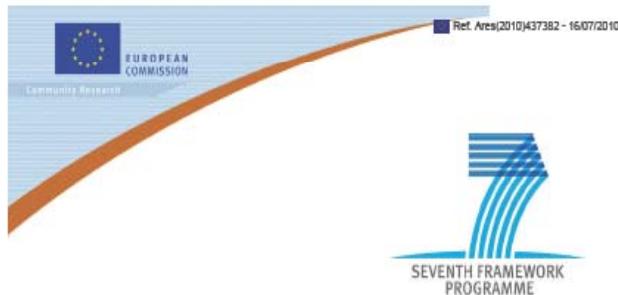
- ✓ Tasa e impuestos indirectos
- ✓ Intereses debidos
- ✓ Provisiones de pérdidas
- ✓ Pérdidas por cambio de moneda
- ✓ Costes declarados en otros proyectos
- ✓ Deuda y cargas por servicios de deuda
- ✓ Gasto excesivo o irracional

### Certificado de Estado Financiero

En VII PM solo es obligatorio para contribuciones financieras EC > 375.000 €

Además a tener en cuenta:

- ✓ No se exige certificado para actividades financiadas a **lump-sum**
- ✓ Los proyectos de duración inferior a dos años, solo (y si es obligatorio) deberán aportar certificado al final de proyecto
- ✓ No confundir con posibles auditorías de la EC o del Tribunal de Cuentas
- ✓ Si no es obligatorio el coste no es elegible
- ✓ En determinadas ocasiones podría ser validado por algún responsable de la institución, bajo condición de independencia
- ✓ Siempre que sea necesario presupuestarlo bajo **MGT-Subcontract**



Guide to Financial Issues relating to  
FP7 Indirect Actions

Version 30/06/2010

**Disclaimer**

This guide is aimed at assisting beneficiaries. It is provided for information purposes only and its contents are not intended to replace consultation of any applicable legal sources or the necessary advice of a legal expert, where appropriate. Neither the Commission nor any person acting on its behalf can be held responsible for the use made of these guidance notes.

## Guía Financiera

Nueva versión de Junio 2010

[ftp://ftp.cordis.europa.eu/pub/fp7/docs/financialguide\\_en.pdf](ftp://ftp.cordis.europa.eu/pub/fp7/docs/financialguide_en.pdf)

### **Disclaimer**

*This guide is aimed at assisting beneficiaries. It is provided for information purposes only and its contents are not intended to replace consultation of any applicable legal sources or the necessary advice of a legal expert, where appropriate. Neither the Commission nor any person acting on its behalf can be held responsible for the use made of these guidance notes.*

### Extrapolación en Controles Ex-Post (Art II.22 ECGA, Pág. 92)

El proyecto está sujeto a auditoria desde el arranque hasta 5 años después de su finalización

En caso de identificar errores sistemáticos en las auditorías, se puede generalizar a todos los proyectos vivos del VIIPM solicitando nuevos certificados de costes. El beneficiario puede alegar que no es sistemático.

Si el beneficiario no reacciona, puede suspender todos los pagos al mismo hasta que se solvente.

### Terceras Partes Nueva cláusula 38 (Art II.14 2a, Pág. 38)

Sólo en el caso de **coordinador que participe con una tercera parte de tipo caso especial** (fundaciones) por el que la tercera parte administra el proyecto.

Es necesario comunicar a la EC este hecho en la fase de negociación y mencionar en la parte B, o en el anexo I que esta entidad se apoya en esta tercera parte para la gestión de proyectos de investigación

La responsabilidad recae sobre el coordinador, pero la EC transfiere fondos a la tercera parte que los gestiona

Es necesario que exista un acuerdo marco, **nunca específico para el proyecto.**

### «Receipts» a Considerar (Art II.17, Pág. 76)

Los ingresos a considerar son aquellos que se han establecido y registrado en los sistemas contables de la institución.

En el caso de ingresos que no se hayan recibido pero para los cuales haya un compromiso de recibirlos durante el proyecto, también hay que tenerlos en cuenta en el momento del pago e informe final.

Para la **ELABORACIÓN DEL PRESUPUESTO** es necesario seguir los siguientes pasos:

1. Identificación de gastos elegibles necesarios para el desarrollo del proyecto
2. Cálculo de Costes del Proyecto
3. Identificación de la financiación EC

## Identificación de gastos necesarios para el proyecto

Hay que identificar los gastos que se derivarán de la ejecución del proyecto:

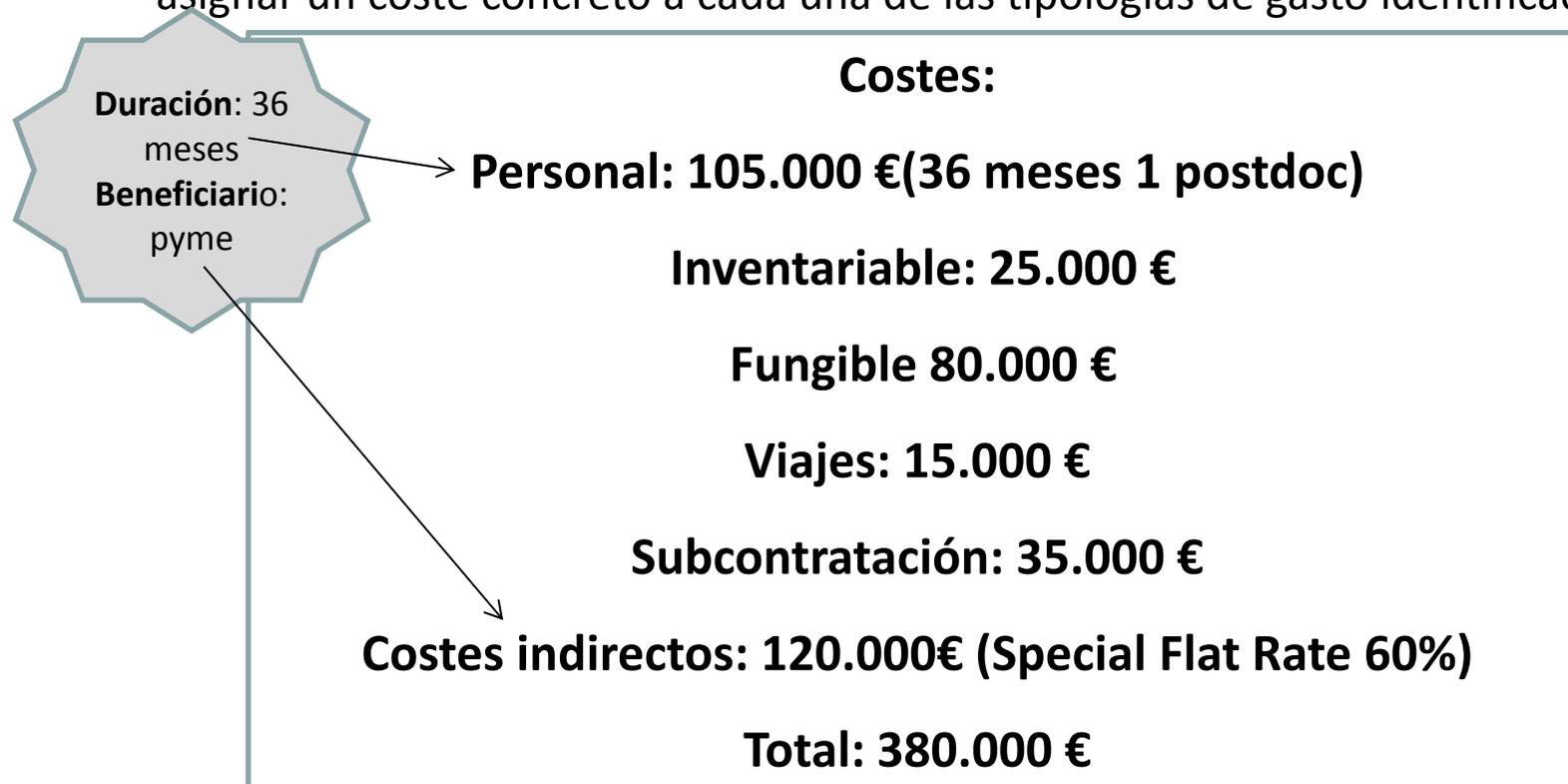
**Verificar  
Elegibilidad**

### **Gastos identificados (ej):**

- ✓ Gastos de Personal asignado al proyecto
- ✓ Compra de aparatos específicos para el proyecto
- ✓ Material fungible necesario para el proyecto
- ✓ Gastos de viajes necesarios para el proyecto
- ✓ Subcontrataciones requerida por el proyecto
- ✓ Gastos indirectos

## Cálculo de costes del proyecto

Una vez identificados los gastos deberemos hacer una estimación de costes, es decir, asignar un coste concreto a cada una de las tipologías de gasto identificadas



## Identificación de la Financiación de la EC

Debemos ver que parte de ese Coste Total es elegible y a **cuanto asciende la financiación**

Para ello deberemos aplicar la **tasa de cofinanciación** establecida por **tipo de actividad** a cada coste por **WorkPackage** según se haya definido en el **Plan de Trabajo**

## El Presupuesto como pieza clave de la propuesta

Una vez identificado y desarrollado el presupuesto del proyecto, tenemos que introducir esa información de manera consistente en dos partes de la propuesta:

### **Parte A**: Form A3

- Form A3.1: por cada socio
- ‘Form A3.2: agregado total del proyecto

**Parte B** (2.4): **Resources to be committed**. Este apartado está destinado a explicitar todo el coste que no corresponde al esfuerzo de personal del apartado 1.3. Es decir, aquí se debe detallar los costes relativos a equipamiento, viajes y subcontratación así como lo relativo a subcontrataciones a nivel de socio.

Este apartado debe mostrar como se aglutinan los diferentes recursos de manera coherente.

Puede ser aconsejable además reproducir en este apartado las tablas de los forms ‘A-3’.

## Ejemplos

# ELABORACIÓN DEL PRESUPUESTO



	PERSON/MONTH									
	MGT	RTD	RTD	RTD	RTD	RTD	DEM	OTH	OTH	
	wp1	wp2	wp3	wp4	wp5	wp6	wp7	wp8	wp9	
Partner 1	10,0	5,0	10,0	15,0	15,0	30,0	5,0	1,0	6,0	
Partner 2	1,0	6,0	10,0	0,0	0,0	0,0	15,0	1,0	2,0	
Partner 3	1,0	5,0	0,0	0,0	25,0	0,0	2,0	1,0	2,0	
Partner 4	1,0	0,0	0,0	0,0	20,0	15,0	0,0	1,0	2,0	
Partner 5	1,0	0,0	0,0	15,0	9,0	9,0	0,0	1,0	2,0	
Partner 6	1,0	0,0	0,0	9,0	5,0	0,0	0,0	1,0	2,0	
Partner 7	1,0	0,0	0,0	0,0	25,0	0,0	15,0	10,0	4,0	
Partner 8	1,0	5,0	14,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	2,0	
Partner 9	1,0	10,0	7,5	0,0	3,0	0,0	2,0	1,0	2,0	
Partner 10	1,0	0,0	0,0	12,0	10,0	40,0	0,0	1,0	2,0	
Partner 11	1,0	0,0	0,0	5,0	5,0	5,0	0,0	1,0	2,0	
Partner 12	1,0	5,0	5,0	0,0	5,0	0,0	0,0	1,0	2,0	
<b>TOTAL</b>	<b>21</b>	<b>36</b>	<b>46,5</b>	<b>56</b>	<b>122</b>	<b>99</b>	<b>39</b>	<b>21</b>	<b>30</b>	
	4%	8%	10%	12%	26%	21%	8%	4%	6%	

# ELABORACIÓN DEL PRESUPUESTO



Partner	Personnel	MM Distrib (%)	MM	MM Value	Consumables (EUR)	Travel	Audit - MGT (EUR)	Indirect costs	Total Budget per partner (EUR)
1	388.000	21%	97,0	4.000	45.000	17.000	1.200	270.720	721.920
2	87.500	7%	35,0	2.500	10.750	10.000	1.200	65.670	175.120
3	180.000	8%	36,0	5.000	18.750	10.000	1.200	125.970	335.920
4	159.900	8%	39,0	4.100	19.270	9.000	1.200	113.622	302.992
5	152.699	8%	37,0	4.127	25.175	10.000	1.200	113.444	302.518
6	101.142	4%	18,0	5.619	10.395	9.000	1.200	73.042	194.781
7	212.905	12%	55,0	3.871	24.774	9.000	1.200	148.728	396.610
8	115.000	5%	23,0	5.000	11.750	9.000	1.200	82.170	219.120
9	106.000	6%	26,5	4.000	11.200	11.000	1.200	77.640	207.040
10	381.150	14%	66,0	5.775	49.954	10.000	1.200	265.382	707.686
11	76.000	4%	19,0	4.000	8.800	15.000	1.200	60.600	161.600
12	45.600	4%	19,0	2.400	4.680	15.000	1.200	39.888	106.368
<b>TOTAL</b>	<b>2.005.896</b>	<b>100%</b>	<b>470,5</b>		<b>240.498</b>	<b>134.000</b>	<b>14.400</b>	<b>1.436.876</b>	<b>3.831.675</b>
<b>EU Contribution</b>									<b>2.985.181</b>

# ELABORACIÓN DEL PRESUPUESTO



## Proposal Submission Form



EUROPEAN COMMISSION  
7th Framework Programme on  
Research, Technological  
Development and Demonstration

Collaborative Project  
Small or medium-scale  
focused research project

# A3.1: Budget

Proposal Number  Proposal Acronym  Participant Number

In FP7, there are different methods for calculating Indirect costs. The various options are explained in the guidance notes <sup>ff</sup>. Please be aware that not all options are available to all types of organisations.

The method of determining Indirect costs is set in the Proposal setup page.  
If you would like to modify this information, you have to do it from the proposal set-up page.

Transitional Flat Rate (p.t. 60%)

My legal entity is established in an ICPC and I shall use the lump sum funding method (If yes, please fill below the lump sum row only. If no, please do not use the lump sum row)

	Type of Activity						Total
	RTD	Demonstration	Coordination	Support	Management	Other	
Personnel costs (In =)	300000	20000	0	0	40000	28000	388000
Subcontracting (In =)	0	0	0	0	0	0	0
Other direct costs (In =)	41000	4000	0	0	10200	8000	63200
Indirect costs (In =)	204600	14400	0	0	30120	21600	270720
Lump sum, flat-rate or scale of unit (option only for ICPC) (In =)	0	0	0	0	0	0	0
<b>Total budget (In =)</b>	<b>545600</b>	<b>38400</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>80320</b>	<b>57600</b>	<b>721920</b>
Requested EC contribution (In =)	409200	19200	0	0	80320	57600	566320
Total Receipts (In =)							0

Further guidance (eg. On the meaning of personnel costs, subcontracting etc.) can be found in Annex 3 to the Guide for Applicants

# ELABORACIÓN DEL PRESUPUESTO



Proposal Submission Forms												
			EUROPEAN COMMISSION 7th Framework Programme on Research, Technological Development						A3.2: Budget			
			Estimated budget (whole duration of the project)									
Participant Nr	Organisation Short Name	Organisation country	RTD	Demonstration	Training	Coordination	Support	Management	Other	Total	Total receipts	Requested EU contributions
1	USC	ES	545600	38400	0	0	0	80320	57600	721920	0	566320
2	NRL-GR	EL	73600	70600	0	0	0	10920	20000	175120	0	121420
3	QUB	UK	267200	20000	0	0	0	15120	33600	335920	0	259120
4	UTU	FI	260680	0	0	0	0	13608	28704	302992	0	237822
5	CNRS	FR	259848	0	0	0	0	13819	28851	302518	0	237555
6	UNITS	IT	141653	0	0	0	0	16160	36968	194781	0	159366
7	ZEU	ES	171925	108440	0	0	0	13224	103021	396610	0	299406
8	UNI-JENA	DE	170400	0	0	0	0	15120	33600	219120	0	176520
9	CIFGA	ES	149120	16320	0	0	0	13440	28160	207040	0	161600
10	KI	SE	653448	0	0	0	0	16422	37816	707686	0	544324
11	IBS-CL	CL	114400	0	0	0	0	15840	31360	161600	0	133000
12	UACJ	MX	70560	0	0	0	0	13152	22656	106368	0	88728
Total			2878434	253760	0	0	0	237145	462336	3831675	0	2985181

## 2.4 Resources to be committed

The budget of this project has been carefully calculated in order to maximize the fund allocation by distributing the different tasks to be undertaken during its 36 months duration among those partners that can offer the most cost effective service without compromising the expected quality of their results. The EC requested contribution will help to deliver a cost effective project that will shed light on many unsolved fields related to both, the problematic contaminants in the food chain and potential treatments development for neurodegenerative disease.

**Personnel costs** represent the 52% of total project costs due to the scientific nature of the project which requires high involvement of research to develop all planned tasks. Specifically, we can observe the leading role assumed by USC, the coordinator of the project that has been allocated a considerable MM (man/month) distribution (21%) due to its large expertise in the field and necessary monitoring tasks.

To such costs, a set of reagents and **consumable material** should be added, related to scientific activities to be developed: laboratory material such as preparative HPLC columns and pre-columns, analytical HPLC columns, lamps and filters for detection equipments, chemical reagents, fluorescent markers, culture media, antibiotics and sera, small laboratory material, etc. Therefore, a reasonable allocation of consumables (almost 6% of the total budget) was given to all participants in order to foster extensive research and testing among them, regardless of the costs they could be incurring in.

This way, it has also been considered the international dimension of the project when allocating the **travel budget** (almost 3% of the total budget) and special attention has been paid to those partners that are based outside EU, because many crucial stages and events of the project will take place in European countries, mainly in Spain due to the nature of the coordinator. Among the planned travels there are:

- **4 mandatory project meetings** (kick-off meeting, 2 review meetings (month 12 and 24) and the Final meeting.
- **Dissemination meetings**: International conferences attendance (see WP9 fiche)
- **Work meetings** related to technical development issues. Such meetings could involve partners working in specific WPs.
- **Coordination meetings** will be held between two or more participants when necessary. Particularly, the coordinator will have to face the highest expenses related to travels as Project Manager and will be present to most of meetings as Coordinator.

Finally, it is important to note that all partners in the present project have been working in the biotoxins area or medical research for years. Thus, all of them are endowed with fully-equipped laboratories, suitable to perform research in the area, and also with important equipment for the project, according to the specific tasks that they will develop: purification of biotoxins, toxicological studies, development of methods for detection, in vivo studies to assess toxins activity vs neurological diseases, etc.

For instance, it is important to mention the following available equipments and techniques:

- All different types of HPLC technologies (HPTL, HPLC-MS, etc)
- Spectroscopic techniques (NMR, Mass, IR, UV)
- Electrophysiological techniques (voltage-clamp, patch-clamp), together with video-imaging, spectrofluorometric, transmission light -and confocal laser scanning- microscopy, electron microscopy, etc.
- Biochemical and immunoenzymatic techniques
- SPR biosensors

Consequently, **no budget allocation for Durable Equipment has been taken into account.**



**Núria Rodríguez Aubó**  
Consultora OpenInnovation, Econet s.l.



[nuria.rodriguez@econet-consultants.com](mailto:nuria.rodriguez@econet-consultants.com)

Tel. +34 981 919 386

[www.econet-consultants.com](http://www.econet-consultants.com)

Organizan:



2 de Marzo de 2011



# Estudio de casos de éxito



Organizan:



2 de Marzo de 2011

- **CASO I - Industry-Academia Partnerships and Pathways (IAPP)**
- **CASO II - Investigación en Beneficio de las Pymes (R4SME)**
- **CASO III - Proyectos Colaborativos (CP)**
- **CASO IV - Acciones de Coordinación y Apoyo (CSA)**

- **CASO I - Industry-Academia Partnerships and Pathways (IAPP)**
- CASO II- Investigación en Beneficio de las Pymes (R4SME)
- CASO III - Proyectos Colaborativos (CP)
- CASO IV - Acciones de Coordinación y Apoyo (CSA)

## Industry-Academia Partnerships and Pathways (IAPP)

---



- **Objetivo:** Partenariados internacionales entre industria y universidad en proyectos comunes de investigación dirigidos a incrementar el intercambio de conocimiento.
- Cooperación entre al menos una empresa privada y una organización pública de 2 estados miembros o países asociados.
- Coordinación del proyecto por alguno de los participantes
- Ejecución: Movilidad de investigadores, personal técnico y de gestión. Además, contratación de investigadores experimentados.
- Duración del proyecto: generalmente 4 años
- Promedio tamaño de proyecto: 500.000 euros
- Promedio consorcio: 4-5 socios

Criterios de evaluación:

- Calidad científico-técnica → Umbral = 3/5; W = 25 %
- Transferencia de conocimiento → Umbral = 3/5; W = 20 %
- Implementación → Umbral = 3/5; W = 25 %
- Impacto → W = 30 %

Datos última convocatoria:

- Publicación convocatoria: 20/07/2010
- Ficha convocatoria: FP7-PEOPLE-2011-IAPP
- Fecha límite: 07/12/2010
- Presupuesto CE conv.: € 80 M

## Industry-Academia Partnerships and Pathways (IAPP)

---



Ejemplo de un proyecto tipo:

- Objetivo general: combinar esfuerzos de una empresa líder en Europa con organizaciones académicas en el campo de 'Gestión de desastres'
- Socios del proyecto: Thales Nederland B.V. (NL), Space Application Services N.V. (B), IdMind - Engenharia de Sistemas Lda (PT), University of Sheffield (UK), University of Amsterdam (NL), University of Örebro (S)
- 227 personas/mes, divididos en 54 meses para investigadores con nuevo contrato y 173 meses para movilidad
  
- Resultado evaluación: 93.8
- Contribución CE: € 1.82 M
- Duración proyecto: 4 años

# Industry-Academia Partnerships and Pathways (IAPP)



## Criterion 1. S&T QUALITY

(Threshold 3,00 **5,00**)

**Proposal number:** 218108

### Strengths of the proposal

- + The research programme has clearly stated scientific and technical objectives. The proposal lists five scientific and two technological objectives, which collectively provide a good basis for monitoring progress and measuring achievements.
- + The project advances over the state of the art. Innovation is apparent in a number of areas, including: algorithms for the tracing, in outdoor situations, of airborne chemicals to their source; gas distribution modelling; co-operative perceptual anchoring.
- + The proposed research methodology is well adapted to achieve the objectives. The proposed research method is appropriate to the nature of the work to be undertaken. User trials and assessments are considered and there are links with potential users of the proposed system, which include civil protection agencies and fire fighting experts.
- + There is a clear intersectorial dimension.
- + Objectives are relevant for today's society.

### Weaknesses of the proposal

- Tasks 1.1 and 1.4 should be better described and their research element is not fully apparent.
- The intersectorial issues could have been better presented, particularly in relation to the description of the involvement of the partners in emergency and crisis management area, which is not clearly sketched out in the proposal.
- The state-of-the-art is briefly summarised in four relevant areas, with some literature cited. Some of the quoted references are however quite dated (70s, 80s and 90s). The state-of-the-art however makes no mention of the many environmental monitoring and disaster and emergency management projects that have been funded by the European Commission in FP6 and FP5. The state-of-the-art makes no mention of Geographical Information Systems (which are a part of disaster management system), graphical representation of data and visualisation technologies, problems of integration between various subsystems, and progress towards the development of relevant standards. Research into human decision making under conditions of time pressure, stress, confusion, and incomplete and uncertain information is not adequately covered.

Mark: 4,7

Weight: 0,25

# Industry-Academia Partnerships and Pathways (IAPP)



## Criterion 2. TRANSFER OF KNOWLEDGE (Threshold 3,00/5,00)

### Strengths of the proposal

- + The transfer of knowledge programme is appropriate and consistent with the research programme. Consideration has been given to using the research itself as a means of transferring knowledge. The transfer of knowledge programme is linked with the research programme.
- + All secondments are intersectorial; the individuals involved in the secondment and their roles are clearly identified.
- + The programme involves extended periods of secondment which should provide enough time for integration into the host organisation as well as development of understandings of cultures and disciplinary perspectives. Recruited researchers will be used to fill gaps in the existing spread of expertise.
- + Yearly summerschools will be organised for partners in the project with invited external researchers.
- + Yearly workshops will be organised for a boader audience to disseminate projects results.

Mark: 4,5  
Weight: 0,20

### Weaknesses of the proposal

- The proposal does not sufficiently addresses the mechanisms that will be used to spread knowledge internally once the seconded personnel have returned to their own organisations

### Overall comments

There are clearly planned transfer of knowledge activities which will lead to intersectorial research advances. The one weakness mentioned needs to be addressed should the proposal be selected.

# Industry-Academia Partnerships and Pathways (IAPP)



Criterion 3. IMPLEMENTATION

(Threshold 3,00/5,00)

**Proposal number:** 218108

Strengths of the proposal

- + The proposal presents a good and detailed workplan; capacities are described and are adequate to achieve the research and exchange of know-how. The partnership is very appropriate for achieving the project goals.
- + Complimentaries and synergies between partners are well exploited; the proposed partnership is relevant to the area of collaboration.
- + The recruitment strategy is well described and will be based on advertised vacancies. Web sites and contacts will be used to advertise the positions.
- + All partners have the infrastructures as required for the project.
- + A good organisation and management structure is proposed.
- + IPR issues will be dealt with in the Consortium Agreement; the results of the project will be in the public domain and developed software will be open source.

Weaknesses of the proposal

- The consortium agreement will only be signed after the start of the project.
- Conflict management is not addressed.

Overall comments

Very good implementation plan is presented in the proposal; weaknesses are easily corrigible.

Mark:

4,7

Weight:

0,25

# Industry-Academia Partnerships and Pathways (IAPP)



## Criterion 4. IMPACT (Threshold 0,00/5,00)

### Strengths of the proposal

- + The project will result in new intersectorial collaboration between three universities at one hand and at the other hand three industrial companies, two of them are SME's.
- + Participation of external researchers (other than recruitments) is secured.
- + The SMEs appear to have adequate infrastructures to support their roles in the project. The additional equipment for these SME's is well justified.
- + The proposal is largely based on existing collaborations, but the nature of the topic addressed should ensure future co-operation into the distant future, both among the partners and with new collaborators.
- + There is a clear dissemination strategy; dissemination is aimed at supporting exploitation, and will be targeted towards relevant groups. The availability of results in the public domain and the use of open source model for software should facilitate exploitation beyond the consortium.

Mark: 4,8  
Weight: 0,30

### Weaknesses of the proposal

There is a potential for lasting collaboration, but this is not adequately addressed.

### Overall comments

Impact of the project should be significant.

## TOTAL (Threshold 70,00/100,00)

Total: 93,8

### Does this proposal raise ethical issues?

Please refer to the list of issues in the Ethical Issues Report (EIR)

No



### Factores de éxito (análisis de propuestas previas):

- Más de 2 organizaciones participantes
- Implicación de PYMEs
- Nivel de calidad científico-técnica
- Formación para el personal implicado
- *Workshops* y conferencias con participación externa
- Identificación del personal en movilidad en fase de propuesta
- Relación con tema prioritario: Cooperación

### Factores de fracaso (análisis de propuestas previas):

- Exceso de ambición / objetivos poco realistas
- Subcontrataciones
- Doble-uso del personal en movilidad y contratado
- Numerosa movilidad de corta duración
- Impacto limitado considerando tema muy específico / pequeño consorcio / pequeño proyecto

## Ventajas de este esquema de financiación:

- ✓ Obligaciones de reporte limitadas
- ✓ Carga en la gestión reducida
- ✓ El tema es libre
- ✓ Incremento de la reputación
- ✓ Nuevas contrataciones

## Investigación en Beneficio de las Pymes (R4SME)

---



- CASO I - Industry-Academia Partnerships and Pathways (IAPP)
- **CASO II- Investigación en Beneficio de las Pymes (R4SME)**
- CASO III - Proyectos Colaborativos (CP)
- CASO IV - Acciones de Coordinación y Apoyo (CSA)

## Investigación en Beneficio de las Pymes (R4SME)

---



- Objetivo: apoyar a PYMEs sin capacidad investigadora para llevar a cabo proyectos de I+D externalizando estas actividades en un “RTD performer”.
- Consorcio elegible: al menos 3 PYMEs de 3 países distintos, al menos 2 RTD performers de 2 países distintos.
- RTD performer: organizaciones con un conocimiento científico y/o técnico específico en el área (universidades, centros de investigación, empresas). Para las actividades de I+D, los RTD performers actúan como subcontratistas de las PYMEs
- Duración del Proyecto: máximo 2 años
- Consorcio promedio: 4 PYMEs – 3 RTD performers
- Coste medio de proyecto: 1-1,5 M Euro
- Financiación CE: mínimo entre los costes elegibles “clásicos del FP7” I+D y el 110% del importe subcontratado a los RTD performers

### Criterios de evaluación:

- Calidad científico-técnica → Umbral = 3/5
- Ejecución → Umbral = 3/5
- Impacto → Umbral = 4/5
- Puntuación umbral: 11/15

### Datos última convocatoria:

- Publicación convocatoria: 20/07/2010
- Ficha convocatoria: FP7-SME-2011-BSG
- Fecha límite: 08/12/2010
- Presupuesto CE: € 110 M

**Ejemplo** de propuesta financiada (PYME en el sector agrícola):

- Objetivo general: desarrollar un proceso innovador en un vivero, basado en el uso combinado de microorganismos de biocontrol con un proceso innovador de microinjerto
- 4 PYMEs participantes: todas implicadas en viveros, de Italia, Grecia, Bulgaria, Turquía
- RTD performers: 4 universidades (una por país implicado) – necesidad de presencia local para testeo y transferencia de conocimiento
- Resultado de la evaluación: 12.5
- Contribución CE: € 1.06 M
- Duración del proyecto: 2 años

# Investigación en Beneficio de las Pymes (R4SME)



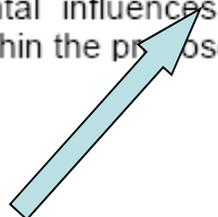
Criterion 1. S&T QUALITY

(Threshold 3,00/5,00)

## 1. Scientific and/or technological excellence (relevant to the topics addressed by the call) ( Threshold 3/5; Weight 1 )

The project concept and the quality of the objectives are well presented. The project has potential to contribute to the sustainability of the European plant nursery sector through reducing the need for chemicals and time required for production of tree and plant nursery material. The innovative character of the proposal lies in the combination of the inoculation of rootstock roots with beneficial micro organisms and subsequent micrografting. This technology has the potential to result in the production of healthy and high quality plant material within a shorter production time. Quality and effectiveness of S/T methodology and associated work plan is outlined very convincingly and precisely. Milestones and deliverables are convincingly defined and reveal a high workload. The inclusion of some improvements related to the evaluator's remarks from the previous evaluation should increase credibility of the project. The main risks are environmental influences, which may delay the establishment of a stable procedure of "biozitation" within the proposed timeframe.

Mark: 4



### 2. Quality and efficiency of the implementation and the management

( Threshold 3/5; Weight 1 )

The management structure is appropriate. The individual participants have good and relevant experience. However proof of experience of the coordinator is not given e.g. by a list of projects. The consortium shows adequate complementarity and good balance. As a minor weakness the cited recent publications of one RTD are not exactly in the research area of the project. Some more experimental details, methodological approaches and execution measures would enhance credibility of the project. Technical risk and contingency plan are well presented. The budget is well justified, including consumables, personnel, travel, subcontracting, dissemination and meeting costs. The cost justification could have been improved by a closer relationship to the work packages description.

Mark: 4

## Investigación en Beneficio de las Pymes (R4SME)



### 3. The potential impact through the development, dissemination and use of project results ( Threshold 3/5; Weight 1 )

The project has a great impact on the improvement of the European plant nursery and orchard sector. It addresses the European level and needs of SMEs and their business problems. The competitiveness of SMEs will be improved through reduction of production cost and cycle time, increased stress tolerance and nutritional status of produced plant material. The project has a high potential to contribute to sustainable production procedures. Dissemination and/or exploitation of project results will be regulated by a committee, with a strong focus on dissemination. Exploitation Agreement and Exploitation Group are also well foreseen. The RTDs can use the scientific outcome of the project. This bears some risk for the SMEs, but IPR arrangements are foreseen.

**Mark: 4,5**

### Factores de éxito (análisis de propuestas previas):

- Basado en necesidades reales de las PYMEs; aproximación ascendente.
- Claro impacto para los proponentes PYMEs y el sector
- Resultados claros de las actividades de los RTD performer
- Nivel de calidad científico-técnica en “investigación aplicada”
- Claros planes de IPR y explotación para las PYMEs
- Relación con tema prioritario: Cooperación

### Factores de fracaso (análisis de propuestas previas):

- Los objetivos científico-técnicos no están más allá del estado del arte
- No se definen los límites de los beneficios/IPR entre las PYMEs
- Falta de detallado análisis de mercado y plan de explotación
- Impacto débil (umbral 4/5: *Very good. The proposal addresses the criterion very well, although certain improvements are still possible*)

### Ventajas de este esquema de financiación:

- ✓ Financiación 100% de la investigación externalizada
- ✓ IPR de las PYMEs
- ✓ La mayoría de los costes son fáciles de demostrar (facturas del RTD performer)
- ✓ El tema es libre
- ✓ Alto porcentaje de los costes cubiertos en la financiación total

## Proyectos Colaborativos (CP)

---



- CASO I - Industry-Academia Partnerships and Pathways (IAPP)
- CASO II- Investigación en Beneficio de las Pymes (R4SME)
- **CASO III - Proyectos Colaborativos (CP)**
- CASO IV - Acciones de Coordinación y Apoyo (CSA)

## Proyectos Colaborativos (CP)

---



- Proyectos realizados por consorcios con participantes de diferentes países.
- Destinado a nuevos conocimientos, nuevas tecnologías y productos, actividades de demostración o recursos de investigación comunes.
- El tamaño, el alcance y la organización interna de los proyectos pueden variar según los campos y los temas.
- Los proyectos pueden ir desde acciones de investigación focalizadas a pequeña o media escala a proyectos integradores a gran escala que movilicen un volumen significativo de recursos para conseguir un objetivo determinado.
- Los proyectos pueden destinarse también a grupos específicos, como las PYMEs.

## Proyectos Colaborativos (CP)

---



Criterios de evaluación:

- Calidad científico-técnica → Umbral = 3/5
- Ejecución → Umbral = 3/5
- Impacto → Umbral = 3/5
- Puntuación umbral: 10/15

Convocatorias según Temas de Cooperación

Ejemplo de propuesta financiada:

- Objetivo general: mejorar la detección de naves tripuladas y no tripuladas que puedan constituir una amenaza por la vía de explotar información más precisa (3D) de objetos volantes no cooperativos.
- 10 organizaciones participantes: 4 de Italia, 2 de España, 2 de Reino Unido, 2 de Alemania y 1 de Polonia
- Resultado de la evaluación: 13
- Contribución CE: € 3.43 M
- Duración del proyecto: 3 años

## Proyectos Colaborativos (CP)



1. Scientific and/or technological excellence (relevant to the topics addressed by the call) ( <i>Threshold 3.0/5 ; Weight 1</i> )	<i>Mark :</i>
<p>The description of the <u>problem and the objectives of the project are well defined</u>. They appear relevant to topic 3.3-01.</p> <p>The proposal provides an <u>excellent review of the state-of-the-art</u>. It appears to be <u>beyond the state-of-the-art research</u>. The proposed conceptual solution will be well integrated in the <u>surveillance system</u>. The test bed experiment planned, although just briefly described, is a good move towards tangible and demonstrable achievements for the detection of non-cooperative targets using passive radars. These are more environmentally friendly than active radars, and are able to exploit a part of the existing EM spectrum, providing 3D formation in cooperation with existing ATC (PSR) radars using multiple opportune transmitters.</p> <p>There is an <u>excellent S/T description of the approach</u>. The progression from the 2D to 3D by PSR is logical, and is aimed for achieving a reliable accuracy and detection.</p> <p>There are some levels of multi-disciplinary in the project in the domains of passive radars, networks of transmitters, software for data fusion, data management and architecture.</p>	4.50

## Proyectos Colaborativos (CP)



2. Quality and efficiency of the implementation and the management ( <i>Threshold 3.0/5 ; Weight 1</i> )	<i>Mark :</i>
<p>The <u>quality and efficiency of the implementation plan, the management structure and procedures are well appropriate.</u></p> <p>The <u>consortium appears well balanced</u> and all the required areas of expertise are covered, but the end-user group should be created at an earlier stage in the project.</p> <p>The <u>budget and resources allocation is well presented</u>, but the partner 8 has a very level of other costs (about 50 % of their total budget) which are not justified.</p> <p><u>In the work packages 3 to 7 there is just one participant/WP.</u> and this may have an affect on the project integration.</p> <p>The preliminary risk assessment and contingency plan are appropriate for complexity of this project.</p>	4.00

## Proyectos Colaborativos (CP)



<b>3.Potential impact through the development, dissemination and use of project results ( <i>Threshold 3.0/5 ; Weight 1</i> )</b>	<b>Mark :</b>
<p>The <u>impact of this proposal is consistent</u> with topic 3-3-01. Even if only partially succesful, the project should be able to achieve the 3D air detection, and the passive radars are s good addition to existing PSR. There are <u>appropriate measures for the dissemination and exploitation</u> of the project results. There are some <u>good complementarity with other EU projects</u> and former research results. <u>The IPRs management is appropriatly addressed</u>.</p> <p>This proposal may be able to boost the competitiveness of the European industry for radars, passive networks or surveillance.</p> <p>The integration of passive radars with actual ATC surveillance capabilities will have an important impact</p>	4.50

### **Factores de éxito** (análisis de propuestas previas):

- Encaje claro con el topic del Programa de Trabajo
- Validación de la idea de proyecto con la CE y/o el NCP
- Consorcio que reúna organizaciones significadas en la adquisición del estado del arte

### **Factores de fracaso** (análisis de propuestas previas):

- Idea de proyecto que solo aborda parcialmente el topic del Programa de Trabajo
- Imprecisa definición del estado del arte
- Consorcio que no justifica adecuadamente su idoneidad
- Infravalorar la estimación del impacto (aspecto normalmente infravalorado)

### **Ventajas** de este esquema de financiación:

- ✓ De interés para todos los colectivos investigadores pero especialmente la empresa
- ✓ Idea de proyecto que puede responder más fácilmente a una línea de investigación predefinida (menor necesidad de adaptación al Programa de Trabajo)
- ✓ Consorcio reducido de gestión más sencilla
- ✓ Centro de gravedad en la I+D

## Acciones de Coordinación y Apoyo (CSA)

---



- CASO I - Industry-Academia Partnerships and Pathways (IAPP)
- CASO II- Investigación en Beneficio de las Pymes (R4SME)
- CASO III - Proyectos Colaborativos (CP)
- **CASO IV - Acciones de Coordinación y Apoyo (CSA)**

## Acciones de Coordinación y Apoyo (CSA)

---



- Proyectos de acompañamiento a la I+D
- Apoyo a actividades de coordinación o apoyo de actividades y políticas de investigación
- El tipo de proyecto es muy amplio y puede contemplar redes, intercambios, acceso transnacional a infraestructuras de investigación, estudios, congresos, etc.

## Acciones de Coordinación y Apoyo (CSA)

---



Criterios de evaluación:

- Calidad científico-técnica → Umbral = 3/5
- Ejecución → Umbral = 3/5
- Impacto → Umbral = 3/5
- Puntuación umbral: 10/15

Convocatorias según Temas de Cooperación

Ejemplo de propuesta financiada:

- Objetivo general: desarrollar un marco de conjunto global que permita un gestión integrada de fronteras.
- 13 organizaciones participantes: 5 de España, 1 de Reino Unido, 1 de Francia, 1 de Eslovenia, 1 de Polonia, 1 de Bélgica, 1 de Portugal, 1 de Hungría y 1 de Noruega
- Resultado de la evaluación: 13
- Contribución CE: € 0.99 M
- Duración del proyecto: 1 año

## Acciones de Coordinación y Apoyo (CSA)



1. Scientific and/or technological excellence (relevant to the topics addressed by the call) ( <i>Threshold 3.0/5 ; Weight 1</i> )	<i>Mark :</i>
A <u>convincing methodology</u> : key areas shown to be addressed. Generally, a <u>clearly vision</u> and framework for developing an Integrated Border Management System is shown. Work is mainly an information collection exercise and analysis.	4.50

## Acciones de Coordinación y Apoyo (CSA)



2. Quality and efficiency of the implementation and the management ( <i>Threshold 3.0/5 ; Weight 1</i> )	<i>Mark :</i>
<ul style="list-style-type: none"><li>- clear leader (Televent) with <u>excellent experience</u> (SIVE-System) supported by two other expert companies (Amper, Motorola).</li><li>- the consortium <u>covers all topics relevant</u> to countries of Europe, and is <u>well qualified and balanced</u>.</li><li>- the <u>need of an Advisory Board in Phase 1</u> however should be checked.</li></ul>	4.00

## Acciones de Coordinación y Apoyo (CSA)

---



<b>3. The potential impact through the development, dissemination and use of project results (   <i>Threshold 3.0/5 ; Weight 1 )</i></b>	<b><i>Mark :</i></b>
Consortium indicates a <u>willingness to colloborate</u> openly with other companies, stakeholders, etc. including the use of a stakeholder network for dissimination information generated on the project.	4.50

### Factores de éxito (análisis de propuestas previas):

- Consorcio creible, capaz de aglutinar un gran número de *stakeholders*
- Socios con competencias técnicas, no solamente transversales

### **Factores de fracaso** (análisis de propuestas previas):

- Proyecto excesivamente esquemático / teórico que pueda responder a distintos topics
- Consorcio no especializado, en el que no se aprecia el interés de los socios o su forma de llegada a las empresas
- Proyecto no neutro, en el que uno o varios socios tratan de posicionar su I+D en detrimento de otras líneas similares

## Acciones de Coordinación y Apoyo (CSA)

---



### Ventajas de este esquema de financiación:

- ✓ Interesa más a las organizaciones intermedias (centros tecnológicos, clusters, plataformas tecnológicas, asociaciones industriales, etc.)
- ✓ Gran visibilidad ante terceros
- ✓ No desarrollo de I+D: no riesgos científico-técnicos



**Octavio Pernas Sueiras**  
Director Territorial OpenInnovation, Econet s.l.



[octavio.pernas@econet-consultants.com](mailto:octavio.pernas@econet-consultants.com)

Tel. +34 981 919 386

[www.econet-consultants.com](http://www.econet-consultants.com)

Organizan:



2 de Marzo de 2011